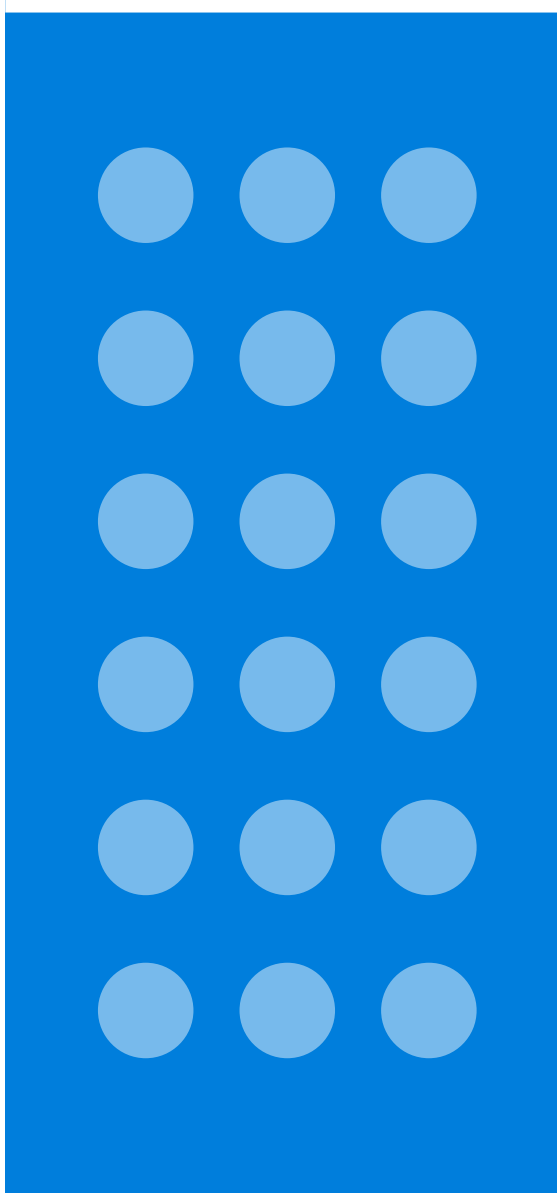


Miradas del Sur Global

Revista semanal de política internacional



3 de julio del 2022

Miradas del Sur Global

El boletín informativo semanal
del Observatorio del Sur Global.

◆ Director del Observatorio

Federico Montero

◆ Colaboradorxs

Ariadna Dacil Lanza

Florencia Tursi Colombo

Mariana Vazquez

Sebastián Tapia

Pablo Vilas

Pablo Macía

◆ Diseño y Comunicación

Joaquín Aroza



@ObsSurGlobal



ObservatorioSurGlobal



Observatorio Del Sur Global

www.miradasdelsurglobal.com

◆ EN LA EDICIÓN DE HOY

5. Destacados de la semana

8. Panorama Semanal de noticias | Las cumbres del G7 y la OTAN reafirmaron las alianzas de occidente frente a Rusia y China.

Por Pablo Macía y Federico Montero

15. Miradas del Sur Global - Radio Caput
Entrevistas a Roxana Loarte y Felipe Mendoza

17. Cuanto Cuento - AM 530 Somos Radio

19. Mirada Multipolar

19. El G7 recobra protagonismo frente a Rusia y su marco de alianzas. | Por Pablo Macía

25. Conexión Brasil

25. Lula busca mantener la delantera y Bolsonaro se recluye entre los propios | Por Ariadna Dacil Lanza

29. Perspectiva Latinoamericana

29. Hay acuerdo en Ecuador ¿terminó el conflicto?
Por Florencia Tursi Colombo

34. Presentación del libro del Observatorio del Sur Global “Pensar la unidad sudamericana hoy” | Ciclo de diálogos coordinado por Mariana Vázquez



@ObsSurGlobal



ObservatorioSurGlobal

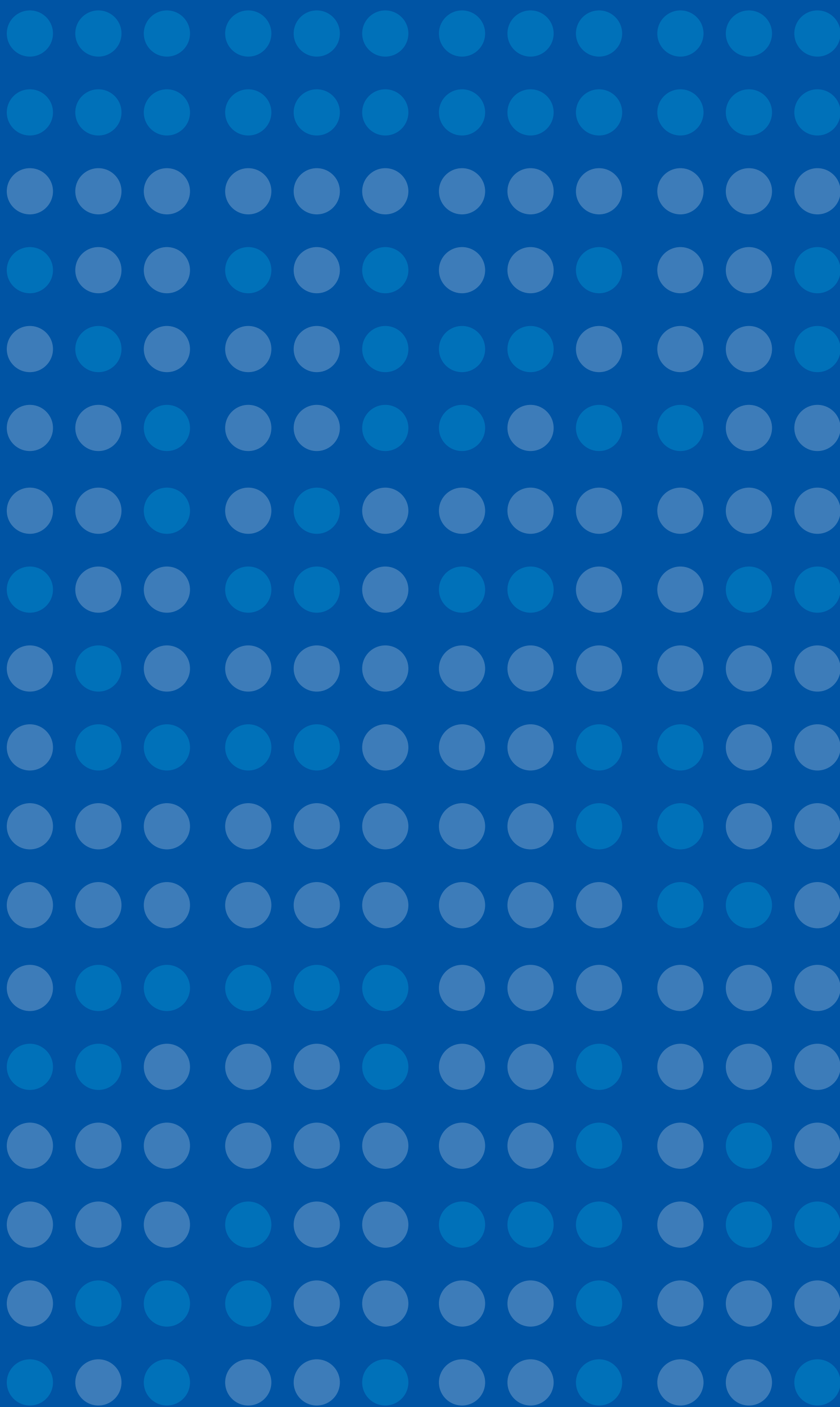


Observatorio Del Sur Global

www.miradasdelsurglobal.com



Actualidad



Del 27 de junio al 1 de julio 2022

◆ Destacados de la semana



@CONAIE_Ecuador | CONAIE

(Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador)

#ATENCION Hoy logramos una victoria más, la derogatoria del decreto 95 para proteger los territorios, sin embargo quedan dos puntos sustanciales: la derogatoria del decreto 151 que permite el saqueo minero y la rebaja de precios combustibles, la lucha continúa, el paro sigue.

4:38 p. m. • 30 jun. 2022

CLICK PARA VER EL CONTENIDO MULTIMEDIA



@AbasAslani | Abbas Aslani

(Periodista y miembro del Center for Middle East Strategic Studies - CMESS)

#Iran FM: Qatar y Omán se han ofrecido como anfitriones #IranTalks . Ahora Qatar organiza conversaciones trilaterales indirectas... Si EE. UU. es serio y realista, un acuerdo puede estar al alcance de la mano en esta etapa y ronda... Las posturas de algunas organizaciones occidentales muestran que otras partes aún no se están moviendo en una dirección realista.

4:43 p. m. • 28 jun. 2022

Del 27 de junio al 1 de julio 2022

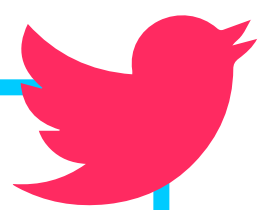
◆ Destacados de la semana



@gabrielboric | Gabriel Boric Font

(Presidente de Chile)

Acabo de conversar con el Presidente de Ucrania, @ZelenskyyUa, a quien le expresé mi solidaridad y nuestra disposición a apoyar las condenas a la invasión en organismos internacionales. Los 18 muertos hoy en Odesa por ataque ruso son inaceptables.



2:30 p. m. • 1 jul. 2022

EL DATO

BOLSONARO | BRAGA NETTO



El presidente de Brasil, Jaier Bolsonaro, nombrará al exministro de Defensa Braga Netto como compañero de fórmula. El mandatario señaló que “es una persona que va, en caso de que logremos la reelección, a ayudar mucho a Brasil de aquí a los próximos años”, y le agradeció “que haya aceptado esta misión”, al referirse al que sería su candidato a vice en las próximas elecciones presidenciales.

Del 27 de junio al 1 de julio 2022

◆ Destacados de la semana

LA FOTO



Una pantalla muestra al presidente chino, Xi Jinping, hablando durante la ceremonia de juramento del nuevo director ejecutivo de Hong Kong, John Lee, en Beijing, China, el 1 de julio de 2022. Xi Jinping visita Hong Kong para conmemorar el 25.º aniversario del establecimiento de Hong Kong Región Administrativa Especial de la República Popular China. | Foto: epa / Mark R. Cristino



Panorama Semanal | Del 27 de junio al 1 de julio del 2022

◆ **Las cumbres del G7 y la OTAN reafirmaron las alianzas de occidente frente a Rusia y China.**



Por Pablo Macía y Federico Montero

La OTAN definió un Nuevo Concepto Estratégico de Seguridad en el que califica a Rusia de “amenaza directa” y a China como un “desafío”. Mientras tanto el G7 se abroqueló como frente a Rusia y China intentando desafiar sus esferas de influencia. En Estados Unidos se produjo una nueva avanzada conservadora por parte de la Corte Suprema. En Ecuador, los movimientos sociales alcanzaron un acuerdo con el gobierno y se levantaron las protestas para continuar las negociaciones.

Durante la semana se realizaron dos cumbres fundamentales en el esquema geopolítico que involucra a las potencias económicas occidentales: la del G7 en Alemania y la anual de la OTAN en Madrid. Tanto la primera con una agenda más centrada en lo económico como la segunda en el esquema de seguridad, convalidaron la ruptura con Rusia, en el marco del conflicto militar con Ucrania. Pero además, en términos más estratégicos, consolidaron un refuerzo de la estrategia occidental frente al crecimiento de la influencia económica y política de China y de los países emergentes.

LA CUMBRE DE LA OTAN Y EL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD

Entre el 28 y 30 de junio se desarrolló la [Cumbre anual de Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN](#) en Madrid, promediando el quinto mes de la guerra en Ucrania. En ese marco la cumbre recobró una centralidad inusitada desde el fin de la guerra fría, y determinó el nuevo [Concepto Estratégico de la OTAN](#) hasta el 2030. La última vez que había sido revisado fue en 2010, cuando Rusia todavía era declarada como socio estratégico de la Alianza y China no estaba en el centro de las preocupaciones. En esta oportunidad, el Secretario General de la OTAN Jens Stoltenberg afirmó que la invasión rusa en Ucrania motivó “la mayor reforma de nuestra defensa colectiva desde el fin de la Segunda Guerra Mundial”. La nueva doctrina que regirá las acciones de la OTAN afirma que Rusia representa “la más significativa y directa amenaza” de seguridad para los aliados, la paz y estabilidad de la región euroatlántica. Además, caracteriza las intenciones de Moscú como forma de “establecer esferas de influencia y control directo mediante la coerción, la subversión, la agresión y la anexión” de las regiones aledañas a su dominio. El documento también advierte que Rusia está “modernizando” su potencial nuclear y que eso constituye una amenaza a occidente y “al orden internacional basado en normas”. En respuesta a esta caracterización, la Alianza resolvió avanzar en una nueva carrera armamentística, reafirmando el compromiso de todos sus miembros de gastar al menos el 2% del PBI en defensa. Además, anunció la intención avanzar en la disposición de un total de 300 mil reservistas para eventuales escalamientos del conflicto, y el traslado de equipamiento pesado hacia bases más cercanas a la frontera este de la asociación. Por otro lado, avanzaron en los mecanismos de adhesión de Finlandia y Suecia a la OTAN, resolviendo el veto que imponía Turquía a este proceso. De esta forma, luego de la aprobación de los parlamentos de todos los países miembro, la OTAN pasaría a adoptar una frontera de 1.300 km con Rusia, lo que constituye un foco de tensión militar importante. Desde el Kremlin salieron a afirmar que Europa decidió conformar una nueva cortina de hierro, emulando el contexto de la guerra fría. Además, afirmaron que los movimientos de equipamiento militar en su frontera serán correspondidos con su contraparte desde Rusia, poniendo mayor tensión a la situación. Al respecto, [Rusia aprobó este año un nuevo concepto de seguridad nacional](#), afirmando que “la Federación Rusa considera a las armas nucleares exclusivamente como un medio de disuasión”, pero que

podría utilizarlas si evalúa acciones que comprometan la existencia misma del Estado Ruso. Como dato de color, Vladimir Putin se anotó una victoria diplomática al afirmar que Margaret Thatcher decidió una acción militar contra la Argentina en las Malvinas, recordando la ambición imperial de Gran Bretaña. La afirmación la dio en respuesta a las declaraciones del primer ministro británico, Boris Johnson, afirmando que “si Putin fuera mujer no hubiera decidido invadir Ucrania”.



El otro gran cambio del documento estratégico se refiere a la caracterización de China como un “desafío” hacia los intereses, seguridad y valores de la Alianza por sus “ambiciones declaradas y políticas coercitivas”. El principal cuestionamiento es la creciente influencia política, económica y militar que viene adquiriendo el gigante asiático en el escenario global. En concreto, el documento menciona el control de China de sectores industriales y tecnológicos clave, infraestructuras críticas, materiales estratégicos y cadenas de suministros que según la OTAN es utilizada “para crear dependencias estratégicas y ejercer influencia”. A primera vista no parece ser ilegítimo el intento de desarrollo económico y científico tecnológico impulsado por China, pero la OTAN se dispone a contener su crecimiento para frenar su influencia global y el creciente poder blando que viene adquiriendo. En ese aspecto, fueron invitados por primera vez a la cumbre los aliados occidentales en el Indo-Pacífico: Australia, Japón, Nueva Zelanda y la República de Corea. La diplomacia china salió a desmentir las acusaciones de la nueva doctrina afir-

mando que “es la OTAN la que está creando problemas alrededor del mundo”. China mantiene tensiones con los países occidentales por la relación con Taiwán, que Beijing considera una de sus provincias y donde mantiene la “determinación inquebrantable de salvaguardar la soberanía, la seguridad y los intereses de desarrollo”. En el 25° aniversario de la devolución a China de Hong Kong por parte del Reino Unido, el presidente Xi Jinping afirmó que la isla “renació del fuego” tras varias olas de protestas prodemocráticas apoyadas por occidente. Estos son algunos de los focos de conflicto que pueden escalar a través de la nueva doctrina de la OTAN, aunque parecen ser más un eufemismo para contener el avance económico de China que una amenaza real a la seguridad de occidente.

EL G7 SE ABROQUELA FRENTE A RUSIA, CHINA Y SU MARCO DE ALIANZAS.

Desde el domingo 26 al martes 28 de junio se desarrolló [la cumbre del G7 en la ciudad bávara de Scholss Elmau](#). El G7 (Canadá, Francia, Italia, Japón, Reino Unido, Estados Unidos y el anfitrión Alemania) adquirió una mayor relevancia en el presente contexto mundial en dos aspectos. En lo inmediato, el conflicto de las potencias occidentales frente a la creciente influencia de Rusia en Eurasia, luego de la caída del muro de Berlín. Y en lo estratégico, frente a China y los países emergentes, que vienen adquiriendo un mayor protagonismo económico y político en las últimas décadas. En este último aspecto, de contenido geopolítico, la principal iniciativa del G7 es la Asociación para la Infraestructura Global y la Inversión, con la que planean movilizar hasta 600 mil millones de dólares en los próximos cinco años. El financiamiento de estas obras de infraestructura tiene como objetivo contrarrestar la influencia de la inversión China con la iniciativa de la Franja y la Ruta, y está orientado a abroquelar a diversos países y regiones del mundo detrás de los alineamientos y las instituciones de occidente.

En cuanto al conflicto militar contra Rusia en Ucrania, el G7 permitió unificar a toda Europa occidental aislando a Moscú del ámbito de influencia atlántico. En ese marco, continuaron impulsando las sanciones a Moscú y promoviendo el apoyo financiero a Ucrania, tanto para fines humanitarios como en la provisión de equipamiento para la defensa. Esta política tiene un doble filo al prolongar el conflicto y los problemas en las cadenas de suministro. Sobre todo en Europa, donde se comienzan a percibir dificultades para suplantar los re-

curso energético que importaban de Rusia antes de la guerra. Sin embargo, el bloque se manifestó unido y determinado a continuar apoyando a Ucrania hasta obligar a Rusia a negociar el fin del conflicto en condiciones de debilidad. Por tal motivo, no se avizora una resolución de la guerra y de sus consecuencias humanitarias, económicas y sociales en el corto plazo.



Por último, cabe destacar al presidente [Alberto Fernández, que adquirió un papel protagónico en la cumbre del G7](#), tanto como representante del país como en calidad de Presidente Pro Tempore de la CELAC. En el marco de los ordenamientos geopolíticos globales, mantuvo una posición autónoma impulsando la urgente resolución pacífica del conflicto, ya que afecta de manera principal a los países de la periferia. Como propuesta impulsó la construcción de una nueva arquitectura financiera internacional que permita generar condiciones de mayor igualdad a los pueblos del mundo, a los fines de afrontar las crisis climáticas, sanitarias, financieras, energéticas y alimentarias.

NUEVA AVANZADA CONSERVADORA EN EE.UU.

En Estados Unidos se produjo una nueva avanzada de la Corte Suprema, con mayoría conservadora, al [limitar la acción de la Agencia de Protección Ambiental](#). En una nueva votación de 6 a 3, el tribunal resolvió limitar la Ley de Aire Limpio, en un fallo que no permite regular las emisiones de gases de efecto invernadero de las centrales termoeléctricas. Esta decisión, complica los planes del gobierno de

Joe Biden para combatir el cambio climático. Las centrales eléctricas representan aproximadamente el 30% de la producción de dióxido de carbono y el proyecto del gobierno es reducir a la mitad las emisiones de gases de efecto invernadero para el 2035. Las relaciones de fuerzas en la corte suprema se modificaron desde que en la gestión de Trump entraran 3 nuevos magistrados. En ese marco, comenzó una andanada de medidas que revisaron fallos históricos en defensa de derechos civiles y ambientales como en este caso. El más emblemático de ellos fue la anulación del derecho constitucional al aborto en todo el país luego de casi 50 años de su convalidación. Así, el derecho al aborto seguro quedó atado a la decisión de los estados de la unión, y en aquellos con mayoría conservadora comenzaron a prohibirlo. Los jueces conservadores prometen continuar cercenando derechos conquistados como los de las diversidades y en este caso le tocó a los derechos ambientales. De esta forma se manifiestan las consecuencias de la politización del poder judicial, y el Lawfare parece llegar como un boomerang a quienes lo promovieron en otras regiones, alentando la insatisfacción democrática.

MOVIMIENTOS SOCIALES ALCANZARON UN ACUERDO EN ECUADOR Y SE LEVANTARON LAS PROTESTAS

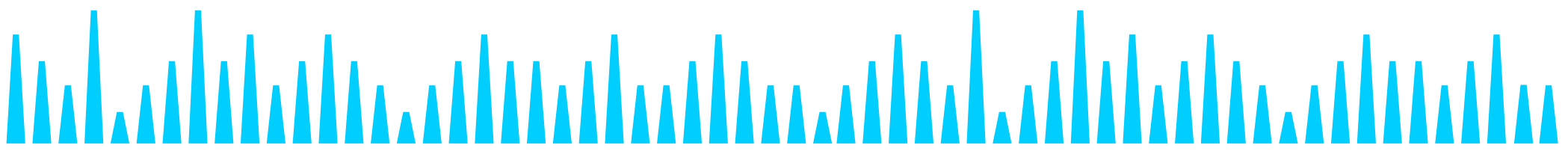


En el marco del conflicto iniciado el 13 de junio por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) y movimientos sociales en reclamo de medidas para contener el costo de vida, [se arribó a un acuerdo con el ejecutivo este jueves 30](#). El Gobierno de Guillermo Lasso aceptó reducir otros 5 centavos de dólar en los combustibles a los 10 que ya había anunciado como

forma de restablecer la negociación con los movimientos en lucha. Este es un primer paso para destrabar el conflicto que continuará con la negociación en una mesa de diálogo que durará 90 días para terminar de abordar otras mejoras. La CONAIE inició la protesta para elevar la deteriorada calidad de vida de la población con un pliego de 10 puntos entre los que se destacan la reducción del precio de combustibles; el alivio para las deudas de pequeños y medianos productores agrícolas y campesinos; precios justos para los productores agrícolas y para los consumidores (enfocando en la especulación de los formadores de precios); garantía de no privatizar los recursos estratégicos del país; y otros reclamos vinculados a la salud y la educación de la población. El gobierno de corte neoliberal de Lasso había liberado el precio del combustible a los vaivenes del mercado y en tan sólo un año lo aumentó a casi el doble. Eso generó el deterioro del poder adquisitivo de la población por el aumento de toda la cadena de valor de bienes y servicios. En una primera instancia intentó reprimir la protesta con la firma del decreto de Estado de Excepción en las zonas más conflictivas del país. Esto agravó la crisis llevándola al plano político, donde tuvo que afrontar un pedido de destitución de la Asamblea Legislativa que superó por escaso margen. En ese plano surge este acuerdo luego de dos semanas de intensos conflictos. De todas maneras, esto parece ser más una tregua que un acuerdo definitivo, que estará atando a los vaivenes de la mesa de negociaciones que se abrió.

Programa del viernes 1 de julio

◆ Miradas del Sur Global - Radio Caput



[CLICK PARA ESCUCHAR EL PROGRAMA COMPLETO](#)

Este viernes 1 de Julio se emitió un nuevo programa de **Miradas del Sur Global** que se puede escuchar por **Radio Caput**, todos los viernes de 18 a 19 horas.

Un análisis sobre lo que sucede en el mundo desde una perspectiva del Sur Global, con la conducción de **Florencia Tursi Colombo**, **Ariadna Dacil Lanza** y **Federico Montero**.

Un café antes de partir



Durante el programa conversamos con **Felipe Mendoza** politólogo y presidente de Acopol, la Asociación Colombiana de Consultores Políticos; para analizar el escenario político en Colombia tras las elecciones presidenciales.

“Vivimos una oportunidad única para que la centroizquierda se transforme en una opción de gobierno permanente en Colombia”

[HACE CLICK PARA ESCUCHAR LA ENTREVISTA](#)



Zona de Embarque



Por otra parte entrevistamos a **Roxana Loarte**, periodista y editora peruana. Maestranda en estudios sociales latinoamericanos de la UBA (Editora de investigación y regionales en el medio digital peruano wayka.pe) sobre el escenario político del país peruano, la inestabilidad política del gobierno de Pedro Castillo y las implicancias de las movilizaciones que se realizaron estos últimos días.

[HACE CLICK PARA ESCUCHAR LA ENTREVISTA](#)



Cuanto Cuento | AM 530 - Somos Radio

◆ Cumbre de la Otan



Federico Montero

Director del Observatorio del Sur Global

Análisis sobre lo que dejó la Cumbre de la Otan en Madrid, y las claves de la nueva estrategia para enfrentar a Rusia y contener a China.

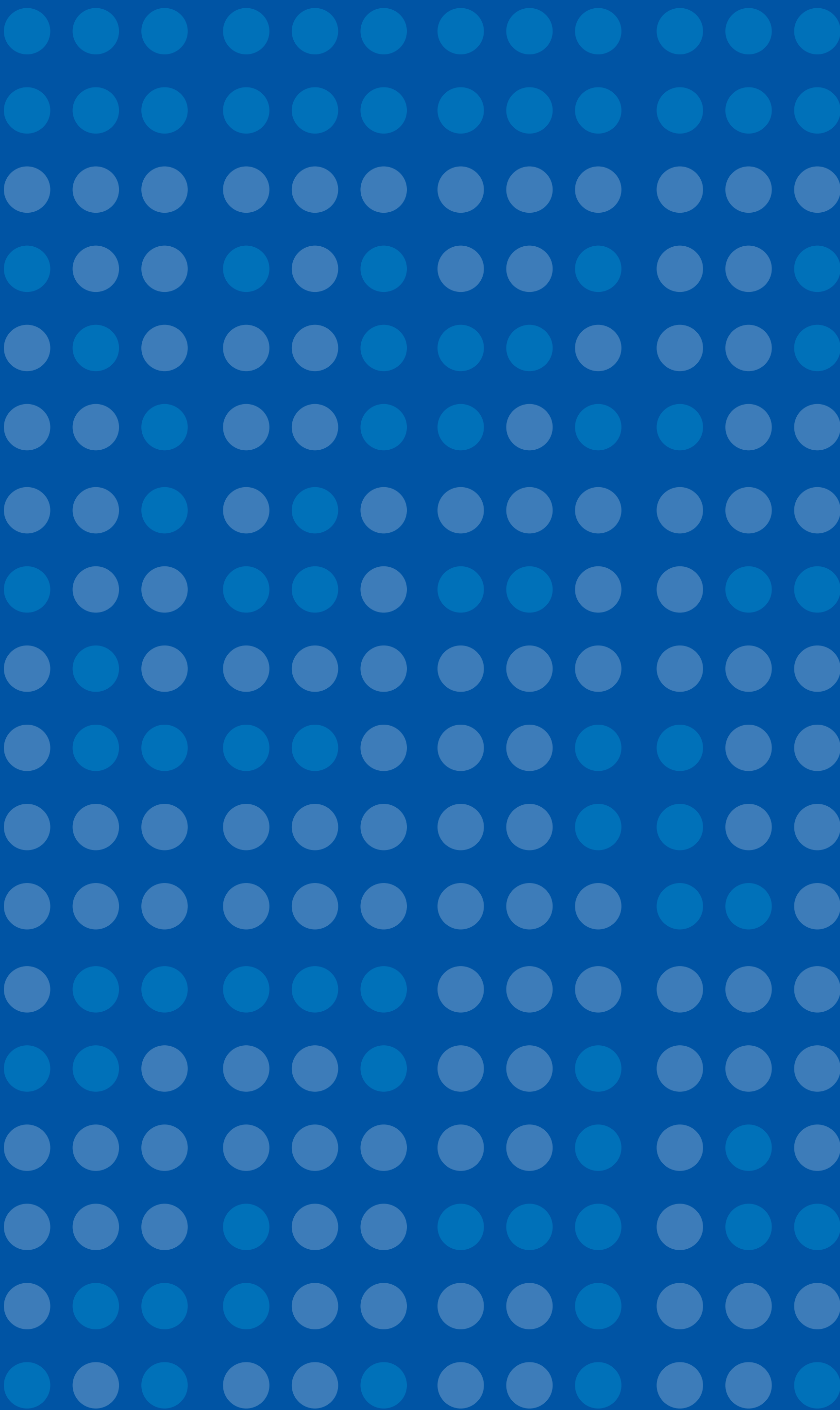
Columna del Observatorio del Sur Global en Cuanto Cuento - Somos Radio AM 530 con la conducción de Eva Moreira y Julián Saud

[HACE CLICK PARA ESCUCHAR LA COLUMNA](#)





Newsletters



Mirada Multipolar

◆ El G7 recobra protagonismo frente a Rusia y su marco de alianzas.



Por Pablo Macía

Desde el domingo 26 al martes 28 de junio se desarrolló la cumbre del G7 en la ciudad bávara de Scholss Elmau, en el transcurso del quinto mes del conflicto militar en Ucrania. El canciller Olaf Scholz afirmó en la previa que “Ucrania necesita hoy un plan Marshall para su reconstrucción”, dando la centralidad al conflicto bélico. Sin embargo también llamó a no descuidar la responsabilidad por los desafíos globales como la crisis climática y la pandemia.

Balance de la cumbre

Los líderes del G7 centraron su primera jornada en los temas económicos globales: la caída de las tasas de crecimiento, el aumento de la inflación, la escasez de materias primas y la interrupción de la cadena de suministro. En ese plano la principal iniciativa que impulsó la cumbre es la Asociación para la Infraestructura Global y la Inversión, con la que los socios del G7 planean movilizar hasta 600 mil millones de dólares en inversiones públicas y privadas en los próximos cinco años. Esta propuesta se basa en el financiamiento de infraestructura productiva en tecnologías sustentables para el desarrollo de diversas regiones del mundo. Sería la amplia-

ción de la Iniciativa Europea Global Gateway, que tiene como objetivo movilizar hasta 300.000 millones de euros en inversión para infraestructura y conectividad global para 2027. Como ejemplo de la megainiciativa, Alemania ofreció a Sudáfrica un préstamo de desarrollo de 300 millones de euros en el marco de las Asociaciones Conjuntas de Transición Energética para financiar la transición energética. El financiamiento de estas obras de infraestructura tienen como objetivo contrarrestar la influencia de la inversión China, y está orientado a abroquelar a diversos países y regiones del mundo detrás de los alineamientos y las instituciones de occidente.

Otro tema central en la Cumbre estuvo dado por la guerra en Ucrania, que unificó a todos los integrantes del bloque. A pesar de las incertidumbres económicas derivadas del conflicto, los miembros prometen ser inflexibles en cuanto a las sanciones y la condena a Rusia, hasta obligarla a negociar la paz en condiciones de mayor debilidad. En ese sentido desde Estados Unidos prohibieron la importación de oro de Rusia (segundo producto de exportación después de los hidrocarburos) y ampliarán las restricciones a la industria de sectores clave para la defensa militar rusa. Por otro lado, continúan responsabilizando a Moscú por la retención del cereal ucraniano, que provoca aumentos de precios y el peligro de hambrunas en diversas partes del mundo, en especial en África. Rusia ya ha respondido a esta acusación afirmando que es el minado de Ucrania y las sanciones a Rusia las que impiden ese intercambio. En cuanto al apoyo a Kiev, los miembros del G7 resolvieron nuevas partidas presupuestarias para asistencia militar y humanitaria con la que estiman alcanzar a un total de 29 mil millones de dólares desde el inicio del conflicto.

Por último, también abordaron a crisis ambiental, marcando la necesidad de avanzar hacia la transición ecológica que permita alcanzar los objetivos propuestos en la COP 26 frente al cambio climático. En ese plano acordaron establecer un Club del Clima a finales de año con propuestas e iniciativas concretas para avanzar en esa dirección. Este desafío se ha potenciado por las sanciones a los hidrocarburos impuestas a Rusia, en especial al gas, que requiere del reemplazo por otras fuentes más contaminantes como el carbón.

Pero las resoluciones de la Cumbre también dejaron de lado problemáticas importantes en las que sí se había hecho mención en

anteriores ediciones. Entre las más importantes se omitió avanzar en la aplicación de un impuesto a las grandes fortunas y el alivio o la condonación de las deudas externas de los países más pobres.



Implicancias Geopolíticas del G7

El G7 (Canadá, Francia, Italia, Japón, Reino Unido, Estados Unidos y el anfitrión Alemania) adquirió una mayor relevancia en el presente contexto mundial en dos aspectos. En lo inmediato, el conflicto de las potencias occidentales frente a la creciente influencia de Rusia en Eurasia luego de la caída del muro de Berlín. Y en lo estratégico, frente a China y los países emergentes, que vienen adquiriendo un mayor protagonismo económico y político en las últimas décadas. Los países miembros del G7 han pasado de representar el 44% del PBI mundial en 2000 al 31% en 2020, pero intentan mantener la hegemonía en el sistema de instituciones de gobernanza global en desmedro de China, Rusia y otras potencias emergentes. El conflicto militar en Ucrania es una muestra manifiesta de este cambio de época a nivel global. Pero también lo es la iniciativa del G7 de contrarrestar el impulso liderado por China para construir relaciones de cooperación Sur-Sur con países emergentes a partir del financiamiento de infraestructura en Asia, África y América Latina, bajo la impronta de La Franja y la Ruta de la seda. Por tal motivo, a la cumbre fueron invitados Argentina (que preside de manera pro tempore la CELAC), Sudáfrica (único miembro africano del G20),

Indonesia (preside el G20), Senegal (encabeza la Unión Africana) e India. De esta forma, el G7 intenta influir tanto en el G20 (compuesto por las 20 principales economías que adquirieron un protagonismo relevante desde la crisis del 2008) como en Naciones Unidas, donde no hay consenso sobre el posicionamiento frente a Rusia y las sanciones económicas impuestas por occidente. Al respecto en esta reunión también fueron invitadas las siguientes organizaciones del sistema de las Naciones Unidas: la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial, la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y la Agencia Internacional de la Energía (AIE). De esta manera el G7, surgido durante la crisis de los ´70 y que supo incorporar a Rusia hasta el primer conflicto con Ucrania en 2014, vuelve a abroquelarse para contrarrestar el declive de Estados Unidos y el crecimiento de la influencia de China y los países emergentes.



La acción Argentina en la cumbre

El Presidente argentino, Alberto Fernández, adquirió un papel destacado en la cumbre del G7, tanto como representante del país como en calidad de Presidente Pro Tempore de la CELAC. En el marco de los ordenamientos geopolíticos globales, mantuvo una posición autónoma impulsando la urgente resolución pacífica del conflicto,

ya que afecta de manera principal a los países de la periferia. Su alocución estuvo centrada en la construcción de una nueva arquitectura financiera internacional que permita generar condiciones de mayor igualdad a los pueblos del mundo para afrontar las crisis climáticas, sanitarias, financieras, energéticas y alimentarias. Para ello manifestó la necesidad de eliminar los sobrecargos cobrados por el FMI a los países endeudados de renta baja y media, y la ampliación de los Derechos Especiales de Giro (DEG) para financiar y capitalizar a los Estados para el desarrollo. Además, abogó por la eliminación de los paraísos fiscales, que redundan en “infiernos sociales” al evadir impuestos que deberían sostener a los estados sociales. Por último cuestionó el aumento de la producción armamentística cuando aún no se cumplió con el financiamiento del Fondo Verde del Clima, y mencionó que América Latina y las periferias son productoras de oxígeno y que son las potencias económicas las mayores responsables de revertir el cambio climático aportando al desarrollo sostenible.

Por otro lado, el presidente mantuvo una nutrida agenda de reuniones bilaterales, entre la que se destacó el encuentro con el primer ministro de Reino Unido, Boris Johnson. Fernández fue determinante en exigir la reanudación de las negociaciones de soberanía sobre las Islas Malvinas, en el marco de la apuesta por la paz, el fin del colonialismo y el derecho internacional. A falta de respuesta concreta del mandatario británico sobre esta cuestión, el presidente argentino manifestó que no es posible avanzar en cualquier otro acuerdo de complementación productiva sin abordar la negociación por Malvinas, de acuerdo a las resoluciones del comité de descolonización de la ONU. En ese contexto exigió avanzar en el restablecimiento de los vuelos regulares a cargo de la línea de bandera entre las islas y el territorio continental argentino. El encuentro se desarrolló en el marco de los 40 años de la guerra de Malvinas y del constante reclamo de la Argentina por la soberanía de las islas.

Por otro lado, el presidente mantuvo reuniones con la titular de la Comisión Europea, Ursula Von der Leyen y con el del Consejo Europeo, Charles Michel. Con ambos planteó la posibilidad de organizar reuniones entre la CELAC y la Unión Europea para abordar cuestiones multilaterales y regionales como la problemática global del cambio climático. Además, planteó la necesidad de continuar la

cooperación internacional y comercial entre Argentina y la Unión Europea, que como bloque es el tercer socio comercial del país y el principal inversor externo.

También se reunió bilateralmente con los mandatarios de Alemania e Italia, Olaf Scholz y Mario Draghi respectivamente, con los que intercambió la posibilidad de arribar acuerdos comerciales en materia de energéticos y alimentos y de cooperación científico-tecnológica en materia de proyectos de biotecnología, medicina y salud, tecnologías agroalimentarias, espaciales y satelitales y energías renovables.

En suma, la delegación argentina impulsó una voz autónoma en representación de los países periféricos y emergentes tanto de América Latina como extensible a otras latitudes para comprometer a las potencias occidentales en un mayor compromiso por la justicia social, económica y ambiental.



Pablo Macía

*Licenciado en Ciencia Política, docente investigador UNAJ
y miembro del Observatorio del Sur Global*

Conexión Brasil**◆ Lula busca mantener la delantera y Bolsonaro se recluye entre los propios**

Por Ariadna Dacil Lanza

El candidato a presidente de Brasil, Luis Inacio “Lula” da Silva publicó una nueva versión de un potencial programa de gobierno, definido por el Partido de los Trabajadores como “un texto posible”, mientras que Bolsonaro se recluye entre los propios e insinuó que su compañero de fórmula de cara al 2 de octubre será un militar de su confianza.

El pasado 24 de junio empezó la cuenta regresiva desde el día 100 antes de la elección presidencial en Brasil. Mientras Lula se mantiene en la delantera según todas las encuestas, el expresidente y su compañero de fórmula el exgobernador de San Pablo, Geraldo Alckmin (PSB), presentaron una nueva versión ampliada del primer programa difundido desde su lanzamiento como candidatos.

En este documento actualizado, se ve reflejado el intento de la coalición de siete partidos (PSB, PSOL, Rede, PC do B, PV y Solidaridad) liderada por PT de seguir dialogando con sectores de centro y mantener la delantera en las encuestas. El documento matiza la idea de un cambio en la legislación laboral y en lugar de hablar de la eliminación de la reforma implementada por el gobierno de Michel Temer, argumenta a favor de una nueva legislación negociada.

“El nuevo gobierno propondrá, a partir de un amplio debate y negociación, una nueva legislación laboral de amplia protección social a todas las formas de ocupación, empleo y relación laboral”, sostiene el texto. También se excluye la alusión al aborto y en lugar de mencionar una reforma previsional habla de reconstruir el sistema: “Promoveremos la reconstrucción de la seguridad y la seguridad social, por la amplia inclusión de los trabajadores”.

Lula y Alckmin sí insisten en su crítica al programa privatizador de Bolsonaro y su ministro de Economía, Paulo Guedes, y aseguran que se oponen “firmemente” a la “privatización en curso de Petrobras y Pré-Sal Petróleo S.A. (PPSA)” así como también de Eletrobras, que si bien vendió la mayoría accionaria, el programa dice que quiere devolverla como “patrimonio del pueblo”.



De los aspectos coyunturales más urgentes, retoma el tema de las tarifas y asegura que “es tarea prioritaria coordinar la política económica para combatir la inflación y enfrentar la hambruna, en particular la de alimentos y combustibles y electricidad”, áreas en las que más críticas recibe el gobierno actual.

Además, en momentos en que Bolsonaro es criticado por los asesinatos del periodista británico Dom Phillips y el indigenista Bruno Araújo en la Amazonía, el programa de la coalición liderada por el PT levanta el perfil de sus propuestas para ese territorio.

“Es imperativo defender la Amazonía de la política de devastación puesta en práctica del gobierno actual. En nuestros gobiernos, hemos reducido en casi 80% la deforestación en la Amazonía, la mayor contribución jamás realizada por un país para mitigar el cambio climático entre 2004 y 2012. Ya estamos comprometidos con el futuro del planeta, sin ninguna obligación legal, y lo volveremos a hacer”, promete el programa.

Para llegar al programa final de gobierno, el PT mantiene su propuesta de recoger contribuciones de toda la sociedad a través de una plataforma digital, la cual también fue presentada en el mismo evento en que se expusieron las directrices programáticas preliminares.

Bolsonaro, en tanto, que en tiempos de crisis logró sostener su base de apoyo, ahora necesita ampliarla para pasar a segunda vuelta. Sin embargo, el nombre que arrojó como su posible compañero de fórmula no refleja necesariamente un gesto hacia otros sectores sino más de lo mismo.

“Pretendo anunciar en los próximos días al general (Walter) Braga Netto como ‘vice’”, dijo Bolsonaro, quien en otras oportunidades había “soltado” otros nombres como el del jefe de Seguridad de la Presidencia, Augusto Heleno (también militar) o la exministra de Agricultura Tereza Cristina Correa, quienes finalmente quedarían en el camino.

El general que sería premiado con la candidatura, ocupó lugares claves en la política brasileña durante los últimos años y es un hombre de confianza de Bolsonaro. Este le otorgó al inicio de su gobier-

no la jefatura de la Casa Civil desde donde batió algunos duelos con Guedes durante la pandemia. Braga Netto había presentado el programa “Pro Brasil”, con un corte intervencionista que no había sido del agrado del Chicago Boy y este solo pudo demandar la transitoriedad de esas medidas de emergencia.



Luego fue a un área esencial del Ejecutivo brasileño, el Ministerio de Defensa y finalmente opera como asesor de la Presidencia. Con anterioridad, el general fue interventor militar de Río de Janeiro. Desde que fue designado como interventor, además del asesinato de la concejala Marielle Franco, la Defensoría Pública reconoció que existieron más de 30 tipos de violaciones a los Derechos Humanos provocadas por los militares.

Braga Netto deberá dejar su cargo en los próximos días, antes del 2 de julio, ya que la legislación electoral exige dejar sus posiciones máximo tres meses antes de la elección.



Ariadna Dacil Lanza

Periodista especializada en política internacional. Integrante del Observatorio del Sur Global

Perspectiva Latinoamericana**◆ Hay acuerdo en Ecuador
¿terminó el conflicto?**

Por Florencia Tursi Colombo

El 13 de junio los movimientos indígenas del Ecuador agrupados en las federaciones Conaie, Feine y Fenocin, entre otras, iniciaron un Paro Nacional en reclamo por el aumento de los combustibles entre otros puntos vinculados al deterioro de las condiciones de vida.

El martes pasado, tras 16 días de conflicto, el presidente Guillermo Lasso abandonó las mesas de diálogo con los movimientos promotores del Paro Nacional cuestionando la representación de los líderes de las organizaciones indígenas.

El diálogo no había prosperado. Lasso anunció medidas que fueron una burla a los pedidos de los manifestantes. El paro continuó y Lasso reprimió.

El mismo martes, la Asamblea Nacional trató de aprobar la muerte cruzada, un mecanismo previsto en la Constitución para destituir al presidente y a la Asamblea Nacional. El objetivo era resolver el conflicto llamando a nuevas elecciones. No obstante, el pedido no obtuvo los votos necesarios.

El jueves, a 18 días de iniciado el paro, el movimiento indígena y el gobierno retomaron la mesa de diálogo con mediación de la Conferencia Episcopal Ecuatoriana, llegando a un acuerdo. Aunque el acuerdo no cumple la totalidad de los puntos, se decidió levantar el paro y la movilización.

Se concertó el compromiso de continuar con los diálogos para seguir acercando las posiciones respecto de los puntos no acordados y un monitoreo por 90 días para hacer seguimiento del cumplimiento de lo pactado.

Respecto de los combustibles, tema central que fue el que desencadenó el estallido, los movimientos indígenas pedían una rebaja de 40 centavos. El gobierno, en las primeras mesas de diálogo, la semana anterior, propuso una rebaja de 10 centavos, lo que fue mal visto por los movimientos, quienes respondieron señalando: “no son 10 centavos son 10 puntos”, en referencia a los 10 puntos de reclamos que publicó la CONAIE al inicio del paro. En la nueva negociación el gobierno sumó 5 centavos más, llegando a una rebaja de 15 centavos en el precio de los combustibles. Aunque la propuesta fue aceptada, la rebaja sigue sin satisfacer el pedido de las movilizaciones.

Asimismo, el gobierno levantó el estado de excepción como consecuencia del acuerdo.



El acuerdo fue visto como una victoria de ambos lados.

Desde los movimientos indígenas se celebra haber torcido la posición del gobierno. Si bien es cierto que no consiguieron todo lo que

pedían, sí lograron lo fundamental: bajar el combustible, no ampliar la zona petrolera y minera a territorios protegidos de comunidades indígenas, control de precios de los alimentos, declarar al sistema de salud en emergencia, suba de 5 dólares en el bono de desarrollo humano, y créditos para el fomento de actividades productivas.

Desde el gobierno, el acuerdo fue anunciado por Lasso como una gran labor de conciliación. En un mensaje grabado, el presidente señaló: “es momento de curar heridas, de superar la división entre ecuatorianos y unirnos en un solo objetivo, reconstruir el Ecuador, debemos recuperar el tiempo perdido, trabajar fuerte, especialmente por los más vulnerables”.

Sin dudas, Leonidas Iza, líder de la Conaie, capitaliza el acuerdo. Iza se ha convertido en la imagen más visible del descontento social en estos días. El desafío que se viene para él es trascender este momento puntual de movilización. No quedarse sólo con las concesiones obtenidas del gobierno y encarar una oposición con un programa integral de críticas al modelo neoliberal, cosa que hasta ahora los movimientos indígenas no han logrado sintetizar.

Aunque hay acuerdo, el problema de fondo no desapareció.

Por el otro lado, el gobierno aparece como débil ya que cambió varias veces de posición. Primero se sentó a dialogar, luego declaró el estado de excepción y reprimió, y clausuró las negociaciones, pero finalmente volvió a la mesa de diálogo.

Un gobierno débil que aplica políticas impopulares marca un escenario de inestabilidad.

Es posible que sigamos viendo momentos en los que recrudece el conflicto con manifestaciones y paros que presionen.

Mientras que el gobierno, al aplicar políticas neoliberales que benefician a los pocos de siempre, se refugiará en la represión, como hizo las últimas semanas, y lo que puede llegar a ser más preocupante, es que, al igual que luego del estallido del 2019, el gobierno recrudezca la persecución judicial a la oposición continuando los procesos de lawfare que iniciaron hace unos años. Eso conformaría un escenario crítico de asedio a los/as dirigentes de la oposición con el objetivo de callarlos/as.

El escenario tiende a una presión política sin resolución. Al igual que en 2019 la presencia en las calles parece llegar a un punto sin conclusión. Es decir, las causas profundas que originan el malestar siguen sin resolverse. La posibilidad real de cambiar el modelo democráticamente recurriendo a una nueva elección fue rechazada por la Asamblea Nacional el martes pasado. Queda como opción la negociación con Lasso. Varios sectores del paro ven como opción factible el seguir dialogando con el presidente para conseguir sus reclamos.

Pero el salario mínimo en Ecuador es de 425 dólares mientras que la canasta básica familiar es de 730 dólares y solo 3 de cada 10 trabajadores/as reciben un salario igual o mayor al mínimo, el resto se mantienen por debajo. Esto solo por mencionar algunos números de la dramática situación que se vive en Ecuador.

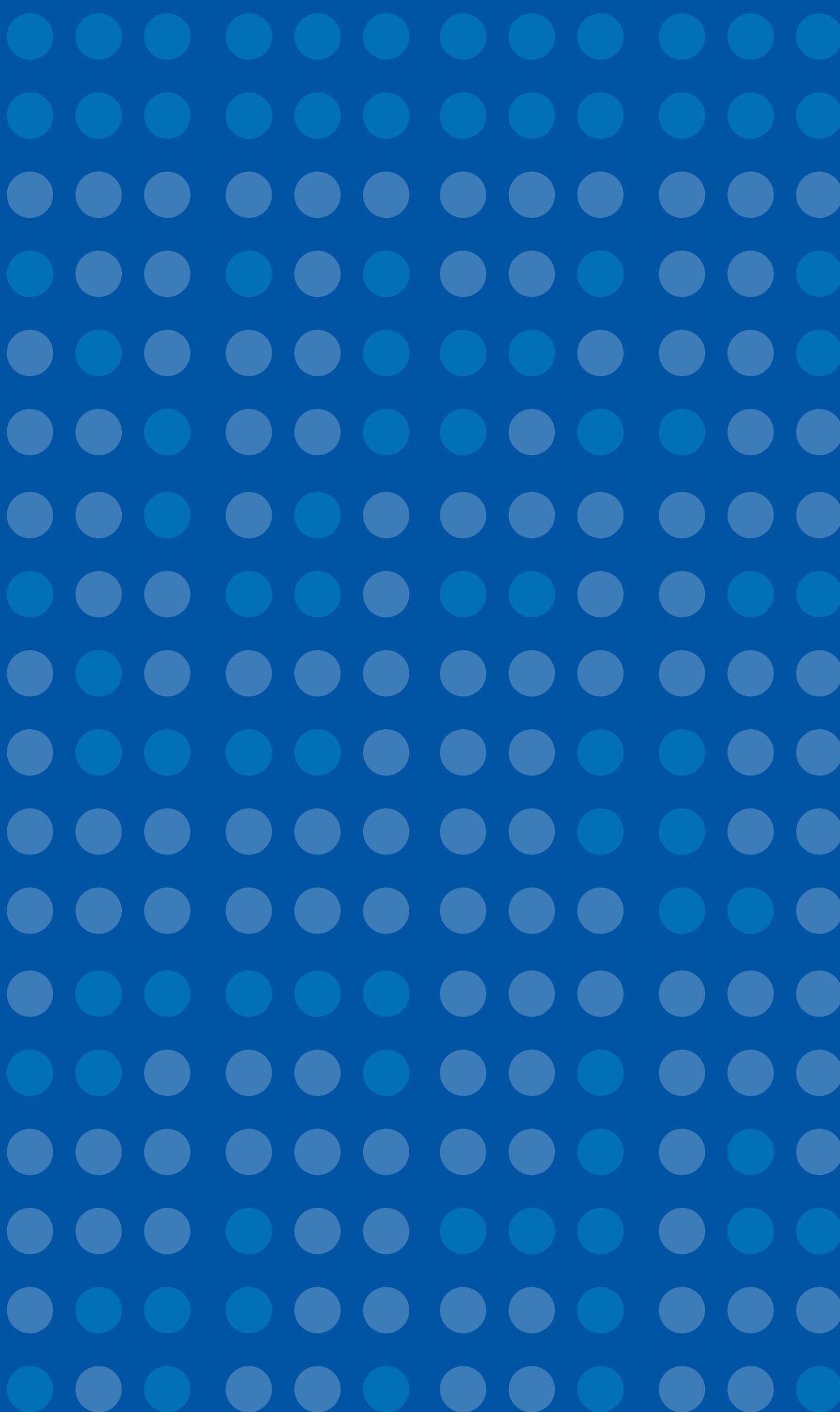
En conclusión, el conflicto no se resolvió aún. El malestar que originó el estallido sigue estando presente.



Florencia Tursi Colombo

Lic. en Ciencia Política UBA. Docente de Política Latinoamericana y de Historia Social y Económica. Integrante del Observatorio del Sur Global

Actividades



Presentación de libro

◆ “Pensar la unidad Sudamericana hoy” | Ciclo de diálogos 2020-2021



El día de ayer se presentó el libro del Observatorio del Sur Global “Pensar la Unidad Sudamericana Hoy”. Contamos con la exposición de Nicolás Kreplak, Ministro de Salud de la provincia de Buenos Aires; Cecilia Nahón, Directora Ejecutiva Alterna por Argentina y el Cono Sur en el Banco Mundial; Alejandro Simonoff, profesor de la Universidad Nacional de La Plata; y María Cecilia Miguez, profesora de la Universidad de Buenos Aires e Investigadora del CONICET. El libro reúne los Diálogos de la primera edición del Ciclo “Pensar la Unidad Sudamericana Hoy”. Agradecemos la presencia de un amplio público que reunió a investigadores/as y militancia social y política nacional para debatir sobre la unidad continental en el contexto actual y el proyecto político nacional. Agradecemos muy especialmente a la Universidad de la Defensa Nacional, en donde tuvo lugar la actividad.

[CLICK PARA DESCARGAR EL LIBRO COMPLETO](#)

