

Miradas del Sur Global

Revista semanal de política internacional



13 de marzo del 2022



Observatorio
del Sur Global

www.observatoriodelsurglobal.com

Miradas del Sur Global

Es el boletín informativo semanal elaborado por el equipo del Observatorio del Sur Global.

◆ **Director del Observatorio**

Federico Montero

◆ **Editor general**

Sebastian Tapia

◆ **Diseño y Comunicación**

Joaquín Aroza y Kevin Lynch

◆ **Colaboradorxs**

Ariadna Dacil Lanza

Florencia Tursi Colombo

Mariana Vazquez

Pablo Vilas

Pablo Macía



@ObsSurGlobal



ObservatorioSurGlobal



Observatorio Del Sur Global

www.miradasdelsurglobal.com



Observatorio
del Sur Global

www.observatoriodelsurglobal.com

◆ EN LA EDICIÓN DE HOY

4. Actualidad

5. Destacados de la semana

7. Miradas del Sur Global - Radio Caput

9. Newsletters

10. Perspectiva Latinoamericana

10. ¿Qué hay en común entre la asunción de Boric en Chile, las legislativas en Colombia y la crisis política en Perú? | Por Florencia Tursi Colombo

15. Conexión Brasil

15. Brasil pone en funcionamiento las federaciones partidarias en pleno año electoral | Por Rogério Tomaz Jr.

19. Recomendada

20. Rearme en Alemania: El gigantesco paquete armamentístico de Olaf Scholz emprende un camino peligroso y equivocado

Por Jakob Augstein para Sin Permiso

25. Islas Malvinas, armas nucleares y militarización: las deudas de la potencia ocupante | Por Guillermo Carmona* para Infobae

 | @ObsSurGlobal

 | ObservatorioSurGlobal

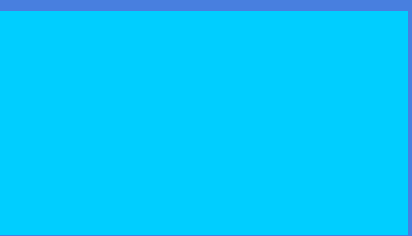
 | Observatorio Del Sur Global

www.miradasdelsurglobal.com

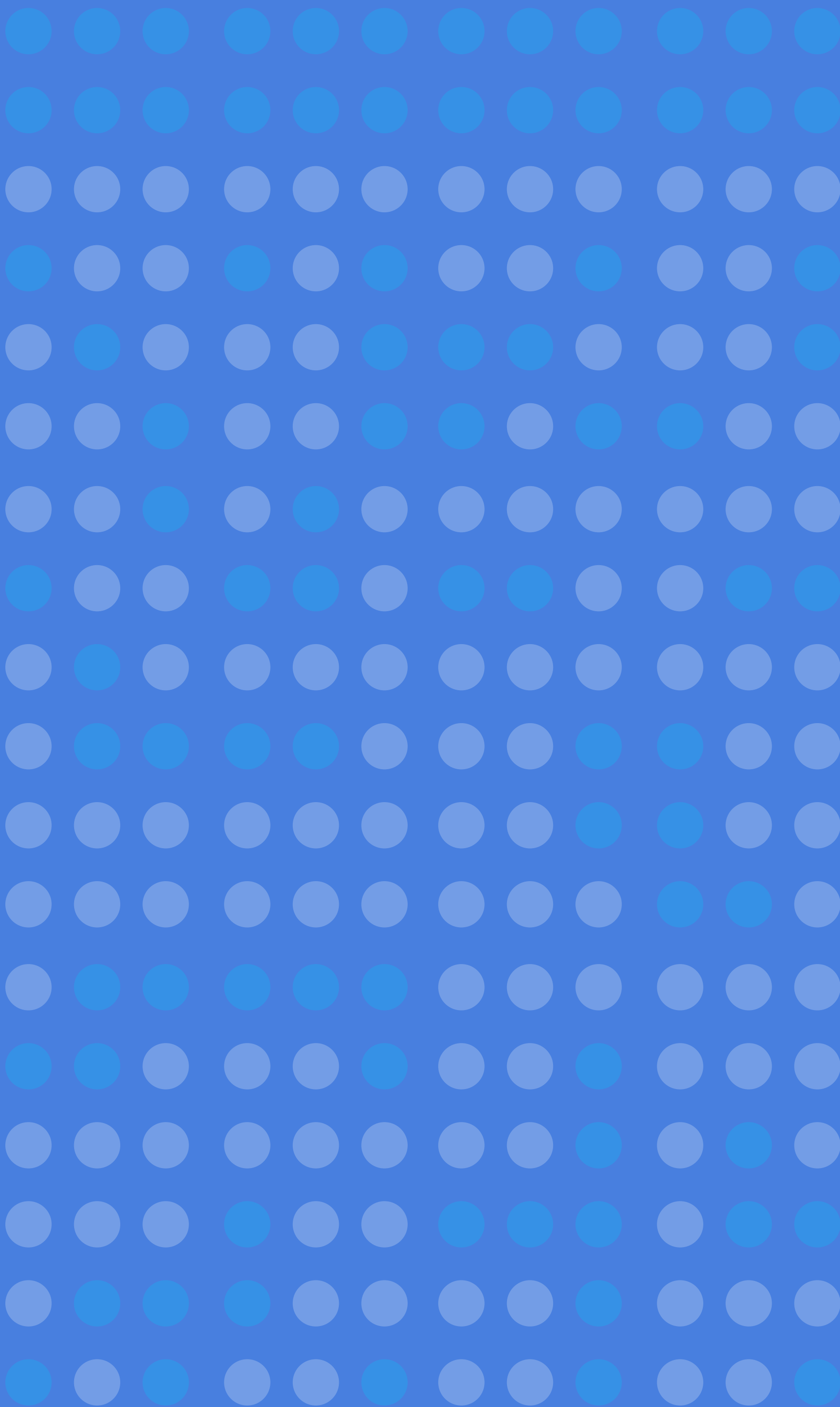


Observatorio
del Sur Global

www.observatoriodelsurglobal.com



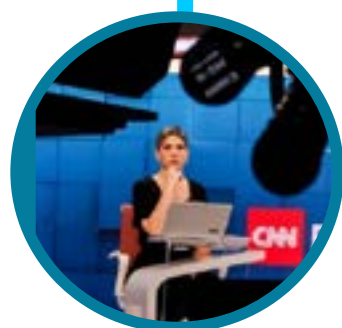
Actualidad



◆ Destacados de la semana

Del 6 al 13 de marzo del 2022

EL TWEET



@DanielaLima_ | (Periodista de CNN Brasil)

Elecciones 2022: el PT ya prepara el lanzamiento de la candidatura de Lula a finales de marzo, a más tardar principios de abril. Lula y Alckmin 100% cerrados. A Alckmin en PSB todavía le falta un tic. Esto es lo que el propio Alckmin le dijo al presidente de Solidaridad, Paulinho da Força



5:35 p. m. • 7 mar. 2022

LA FRASE

Portavoz de Meta en comunicado:

“Como resultado de la invasión rusa de Ucrania, hemos permitido temporalmente formas de expresión política que normalmente violarían nuestras reglas, como un discurso violento como ‘muerte a los invasores rusos’. Todavía no permitiremos llamadas creíbles a la violencia contra los civiles rusos”



Observatorio
del Sur Global

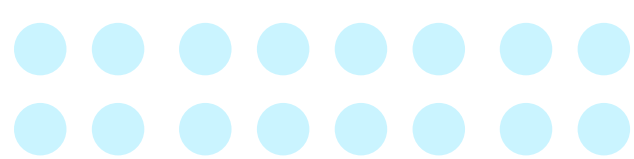
www.observatoriodelsurglobal.com

◆ Destacados de la semana

Del 6 al 13 de marzo del 2022

EL DATO

+2M



Más de dos millones de personas han huido de Ucrania en los doce días transcurridos desde que empezó la invasión rusa, según la Organización Internacional para las Migraciones (OIM).

LA FOTO

El presidente de Chile, Gabriel Boric, saluda a los asistentes al Congreso Nacional luego de recibir la banda presidencial del senador socialista Álvaro Elizalde. - Fuente El País



ALBERTO VALDÉS (EFE)

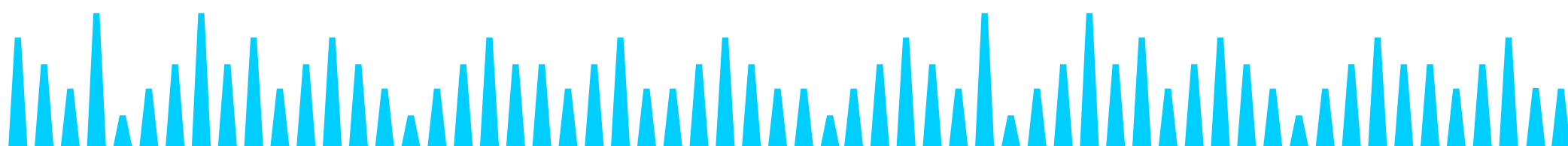


Observatorio
del Sur Global

www.observatoriodelsurglobal.com

Programa del viernes 12 de marzo

◆ Miradas del Sur Global - Radio Caput



[CLICK PARA ESCUCHAR EL PROGRAMA COMPLETO](#)

Este viernes 12 de marzo comenzó la segunda temporada del programa radial **Miradas del Sur Global** que se emite por **Radio Caput**. todos los viernes de 18 a 19 horas.

Un analisis sobre lo que sucede en el mundo desde una perspectiva del Sur Global, con la conduccion de **Florencia Tursi Colombo**, **Ariadna Dacil Lanza** y **Federico Montero**.



Juan Pablo Sanhuesa

Secretario internacional de Comunes y Presidente de Fundación Plebeya de Chile

“Tanto en las proyecciones a mediano plazo como en los simbolismos inmediatos, estamos en un momento de mucha esperanza y de mucha ilusión”

Entrevistamos al Secretario internacional de Comunes y Presidente de Fundación Plebeya de Chile, Juan Pablo Sanhuesa, sobre las expectativas de cara a la asunción de Gabriel Boric como presidente de Chile, la ampliación de Apruebo Dignidad, las con-



Observatorio
del Sur Global

www.observatoriodelsurglobal.com

diciones minoritarias del oficialismo en Congreso, donde no tendrá quórum propio, y deberá hacer pasar medidas claves de su programa. Además, los desafíos de la Convención Constitucional camino al plebiscito de salida. El desafío económico, en un año con reducción de presupuesto y crisis de los precios internacionales.

[CLICK PARA ESCUCHAR LA ENTREVISTA COMPLETA](#)



Bettiana Diaz Rey

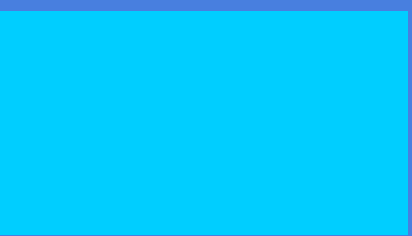
Diputada uruguaya por el Frente Amplio

“El último domingo de marzo tenemos el referéndum obligatorio. Hay dos opciones: por el SÍ a los 5 artículos que queremos retirar de la ley, o el NO que implica mantener la Ley de Urgente Consideración tal cual está”

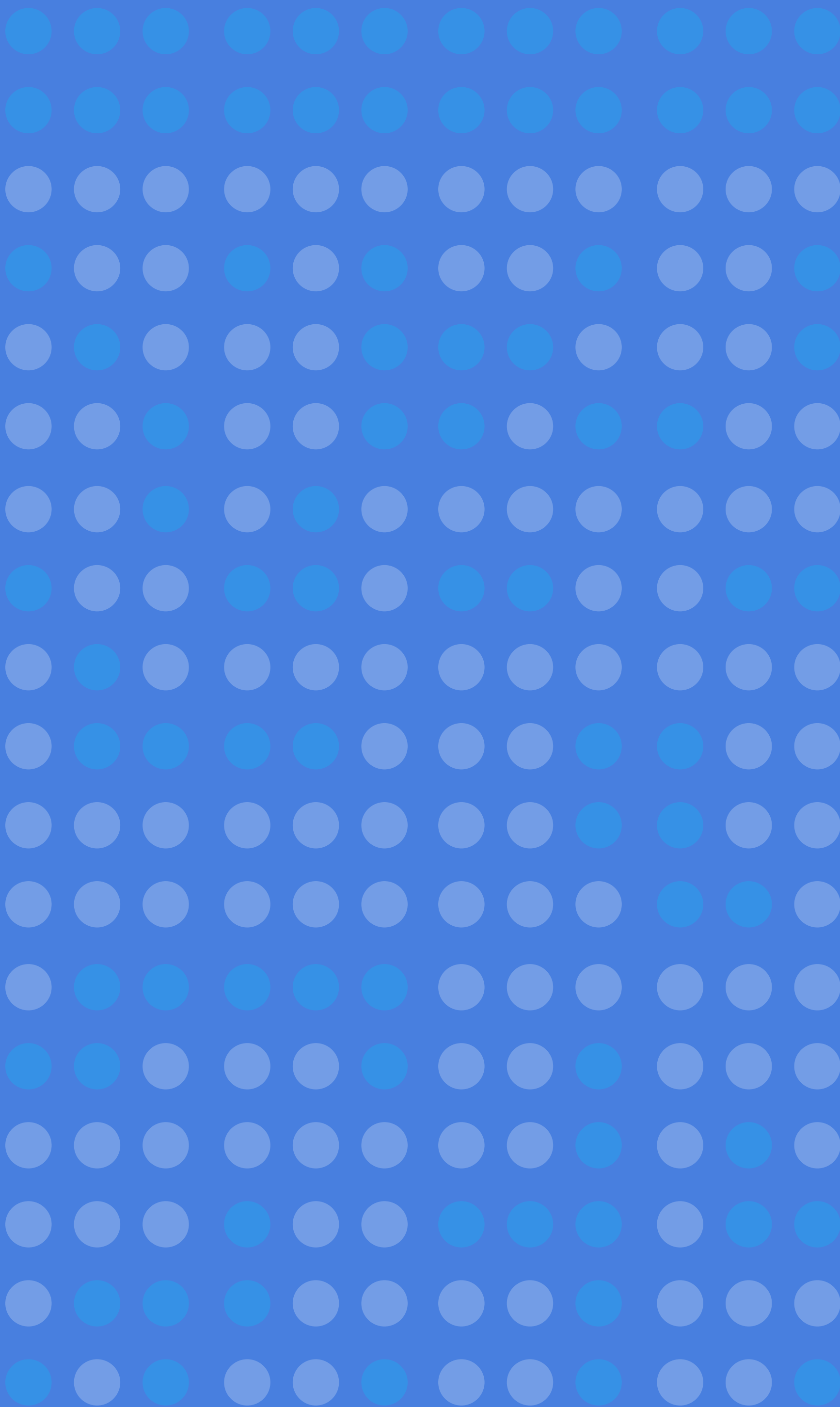
Dialogamos con la diputada uruguaya por el Frente Amplio, Bettiana Diaz Rey, sobre el Referéndum que se llevará a cabo el próximo 27 de marzo en Uruguay para definir la continuidad de 135 artículos de la Ley de Urgente Consideración (LUC), regulación insignia del gobierno de Luis Lacalle Pou. El fin de semana hubo movilizaciones a favor del “Sí” y del “No” a la derogación. Las encuestas señalan un virtual empate con casi 30% de indecisos/o sin respuesta.

[CLICK PARA ESCUCHAR LA ENTREVISTA COMPLETA](#)





Newsletters



Perspectiva Latinoamericana

- ◆ ¿Qué hay en común entre la asunción de Boric en Chile, las legislativas en Colombia y la crisis política en Perú?



Por Florencia Tursi Colombo

Chile, Colombia y Perú están en el centro de la agenda esta semana. En Chile asume la presidencia Gabriel Boric. En Colombia, el domingo, hay elecciones legislativas, y en Perú se le otorgó el voto de confianza al gabinete de Pedro Castillo pero también ingresó al Congreso un nuevo intento de vacancia presidencial.

¿Qué hay en común entre los tres? Más allá de que los tres figuran en los diarios de esta semana, podemos señalar un punto en común: una agenda movilizada políticamente en proyectos de cambio y transformaciones que generan cierta esperanza.

Veamos caso por caso:



Chile



El pasado 19 de diciembre se celebró la segunda vuelta electoral para definir presidente para el período 2022- 2026.

Gabriel Boric del Pacto Apruebo Dignidad se impuso con más del 55% de los votos y una diferencia mayor a 11 puntos porcentuales, sobre el candidato de extrema derecha José Antonio Kast.

Boric recibe la presidencia en medio de una serie de cambios profundos que iniciaron con las movilizaciones del 2019 y que tienen su institucionalización en la Convención Constituyente que está redactando una nueva Constitución.

Lo que inició como una protesta por el alza del pasaje del metro en Santiago, se terminó expandiendo en todo el país, a lo que le siguió la brutal represión de los carabineros haciendo que más sectores nacionales e internacionales se involucren y se solidaricen en denunciar los abusos y la brutalidad.

En ese contexto apareció la necesidad de una nueva Constitución. La frase: “no son 30 pesos son 30 años” condensó lo profundo de la protesta y la crítica al modelo.

Señalábamos en un artículo del año pasado que, en dichas movilizaciones y reclamos, no había un partido o líder político claramente identificado. Por el contrario, fueron movilizaciones transversales, de estudiantes y del movimiento obrero, y que esto implicaba una complejidad para el proceso político-electoral que condensá-



bamos en la siguiente pregunta: ¿cómo incorporar al movimiento político y social más grande de los últimos años en Chile dentro de la elección?

El resultado ha sido la aparición de Boric. Su victoria electoral traza ese camino de esperanza para Chile.

Colombia



Este domingo se desarrollan las legislativas en Colombia para elegir a 108 senadores/as del Senado de la República y 188 parlamentarios/as de la Cámara de Representantes. Posteriormente, en mayo, los/as colombianos/as accederán nuevamente a las urnas para elegir presidente/a y vicepresidente/a.

Se han definido 3 grandes alianzas que disputarán la elección. Por un lado, el Pacto Histórico encabezado por Gustavo Petro quien lidera la intención de voto a nivel nacional para la presidencia. Por otro lado, la Coalición Centro Esperanza con distintas figuras como Juan Manuel Galán, Sergio Fajardo, Alejandro Gaviria y Jorge Enrique Robledo. Y hacia la derecha, la coalición Equipo por Colombia, la alianza oficialista que encarna al uribismo, con figuras como Federico Gutiérrez Zuluaga, Enrique Peñalosa y Álex Char.

En cuanto al resultado del domingo, no se proyectan grandes cambios, el sondeo de intención de voto de las encuestadoras Guarumo y EcoAnalítica, arrojó que la mayoría de los/as encuestados/as tienen la intención de votar por partidos con ideologías conservadoras. Figurando entre los primeros el Partido Conservador con un 15,3% en intención de voto, seguido por el Partido Liberal con un



14,2%, el Partido Centro Democrático con 12,2%, el Partido Cambio Radical con 11,2%, el Pacto Histórico con 10,8%, el Partido de la U con 6,5% y la Coalición Alianza Verde-Centro Esperanza con un 6,5% en intención de voto.

El escenario es complejo ya que, por un lado, para las legislativas, el Partido Conservador, de derecha, lidera la intención de voto. En cambio, por otro lado, para la presidencia, Gustavo Petro, junto al Pacto Histórico, una alianza de izquierda y centro-izquierda, aparecen como los favoritos y como la esperanza de cambio que Colombia necesita.

Perú



La crisis política suma un nuevo capítulo.

El martes, el gabinete encabezado por Aníbal Torres, se presentó ante el Congreso para obtener, como indica la Constitución, el voto de confianza.

Cabe recordar que este es el cuarto gabinete designado por el presidente Pedro Castillo desde que asumió en julio pasado.

Aunque el Congreso le otorgó el voto de confianza al gabinete de Torres, la crisis continúa ya que ingresó al Congreso un nuevo pedido de vacancia presidencial, el segundo contra el presidente Castillo.

Hay una crisis en Perú que se manifiesta en las disputas de poder entre el Ejecutivo y el Legislativo, en el marco de una Constitución



que favorece y alienta ese tipo de maniobras, como la vacancia presidencial, provocando una crisis política casi permanente.

En un artículo que escribimos un mes atrás titulamos lo que sucede en Perú ironizando sobre la estabilidad de la crisis: No importa cuando leas esto: hay crisis política en Perú.

Allí referíamos a una peculiar dinámica entre la crisis provocada por el cambio de figuras políticas y la disputa entre los poderes, y la estabilidad de un sistema que, paradójicamente, es el que provoca y alienta las crisis políticas.

Pero en Perú la esperanza que generó Castillo al asumir el gobierno se fue perdiendo. La población percibe que nada cambia. Castillo obtuvo la presidencia proponiendo una transformación que implicaba, fundamentalmente, el reclamo popular de una nueva Constitución. Sin embargo, dicha esperanza ha quedado lejos, ahora parece que nada nuevo, distinto y transformador se puede esperar de su gobierno. Por el contrario, la única lógica que permanece es la de la estable crisis política.

Entonces, ¿qué hay en común entre la asunción de Boric en Chile, las legislativas en Colombia y la crisis política en Perú?

Tal vez, no mucho.

Simplemente, han ocurrido esta semana.

Pero esa coincidencia temporal nos permite pensar en otras coincidencias. Aquí esbozamos la esperanza como opción que, en mayor o menor medida, permanece en los pueblos.



Florencia Tursi Colombo

Lic. en Ciencia Política UBA. Prof de Política Latinoamericana y de Historia Social y Económica. Integrante del Observatorio del Sur Global



**Observatorio
del Sur Global**

www.observatoriodelsurglobal.com

Conexión Brasil

- ◆ **Brasil pone en funcionamiento las federaciones partidarias en pleno año electoral**



Por Ariadna Dacil Lanza

Brasil está en una cuenta regresiva. Octubre parece lejano pero con el fin del verano deben llegar definiciones claves. Lula había dicho en febrero que en la segunda quincena de este mes anunciaría su candidatura, además, el 1 de abril vencen los plazos para inscripción de candidatos a los partidos, y se va terminando el plazo para la inscripción de federaciones partidarias, toda una novedad en la política brasileña.

Es la primera vez que en Brasil los partidos van a poder aliarse en “federaciones” y no ya en “coligações” ¿Cuál es la diferencia? La principal es que los partidos están exigidos de hacer un pacto más extenso, es decir, el acuerdo entre partidos ya no puede durar únicamente para el período de campaña o parte del período de gobierno sino que también debe mantenerse a lo largo del mandato de cuatro años. Además, la federación tendrá que ser replicada en las tres instancias de gobierno; federal, estadual y municipal, esto es, la misma alianza está obligada a hacer copy/paste en todo el país y



solo puede haber un candidato por federación en el cargo a disputar. Los trapitos no se secan al sol sino dentro de casa.

Luego de que en 2018 se modificara el número mínimo de votos necesarios (umbral electoral) para que los partidos tengan tiempo de propaganda y acceso al fondo partidario, y en suma no queden fuera de las elecciones, y después de que se prohibieran las “coligações” en cargos proporcionales, la pregunta por cómo sortear ese obstáculo se hizo evidente. El año pasado el Congreso creó la regulación que reemplaza las “coligações” por las federaciones. Cabe aclarar que son obligatorias para cargos proporcionales pero no así para los mayoritarios como son el caso de la elección Presidencial o a Gobernador, en donde las federaciones de partidos son optativas.

Pese a ser un imperativo para los cargos legislativos, también incide en los ejecutivos ya que quien tenga más bancas podría tener más peso en una federación. Sin dudas, la legislación aspira a reorganizar el escenario partidario. Por el lado del oficialismo, la federación no sería algo “necesario” pero sí es una opción atractiva. El presidente Jair Bolsonaro, que llegó al Palacio del Planalto con el Partido Social Liberal (PSL) pero que pasó la mayor parte de su mandato fuera de él, en noviembre pasado se afilió al Partido Liberal. Desde ahí viene insistiendo con la idea de formar la mayor alianza en el Congreso para apuntalar su rendimiento en octubre, ya que las encuestas por el momento no son favorables.

Por el Partido de los Trabajadores (PT), se espera que llegue la confirmación oficial de la candidatura de Luis Inacio “Lula” Da Silva promediando marzo, cuando se estima también que revelará el nombre de quien lo acompañará en la fórmula y que según las últimas encuestas entre especialistas casi no quedan dudas que será el ex tucano Geraldo Alckmin. Pero para llegar a ese punto, el ex gobernador de São Paulo debe decidir su destino partidario para luego sellar su destino junto al PT. Hoy, luego de una reunión con el Partido Socialista Brasileño (PSB) la decisión de incorporarse a ese espacio se da por descontada. Si termina de confirmarse, acabaría con el largo coqueteo que tuvo con otros espacios como Solidaridade, el Partido Verde o el Partido Social Democrático (PSD).



Aquí el umbral partidario está lejos de ser un problema, como lo es en cambio quien manda en esta federación y cuál será el criterio para definirlo; si lidera quien tiene más bancas o quien tiene más gobernaciones, etc. Otro punto ríspido de las negociaciones en este sector es la disputa por la gobernación de San Pablo. Lula había dicho a principio de año que el PT -representado por Fernando Hadad- era quien tenía mejores condiciones para disputar el terreno de Joao Doria, sin embargo, uno de los principales armadores de su fórmula con Alckmin, Márcio França, busca disputar nuevamente el estado que supo conducir. Lula se reunió durante febrero con França para intentar bajarlo pero este insiste que la interna se defina una vez que haya más encuestas confiables.

En tanto, el expresidente Lula estuvo la semana pasada en México donde se reunió con su par Andrés Manuel López Obrador y mantuvo reuniones con brasileños en el país norteamericano. Lula volvió a deslizar su deseo de competir en octubre: “Pensamos disputar las nuevas elecciones en Brasil”. Además, durante su viaje recibió la noticia de que la última acción penal en su contra había sido desestimada por la Corte.

Del lado de los que buscan presentarse como una alternativa en un escenario polarizado de cara a octubre está Sergio Moro que la semana pasada recibió las consecuencias de un error no forzado de uno de sus alfiles. Días atrás se conocieron audios del diputado estatal Arthur do Val, una pieza fuerte del Podemos de Moro en San Pablo, que estuvo de viaje por Europa del Este en medio de la guerra en Ucrania, haciendo comentarios sexistas sobre las mujeres en el país. “Son fáciles, porque son pobres”, decía en un fragmento y agrega que ni bien termine la guerra, él volverá a Ucrania. Rápidamente do Val fue públicamente condenado por machistas y provocaron la caída de la plataforma regional más significativa para Moro. Algunos medios ya insinúan que el exjuez podría incluso bajarse de la candidatura e ir por otro cargo.

En el caso del PSDB, la supuesta tercera vía, cuyo precandidato a presidente es el gobernador de São Paulo, João Doria, confirmó el mes pasado una federación con Ciudadania de Roberto Freire. El es-



cenario electoral brasileño comienza a ingresar a un embudo de tiempo y en el que quedan muchas definiciones por delante que hacen mirar con reparos las previsiones de los resultados de octubre. Como cantaron Elis Regina y Tom Jobim são as águas de março fechando o verão, luego vendrá la campaña y habrá que pasar el invierno.

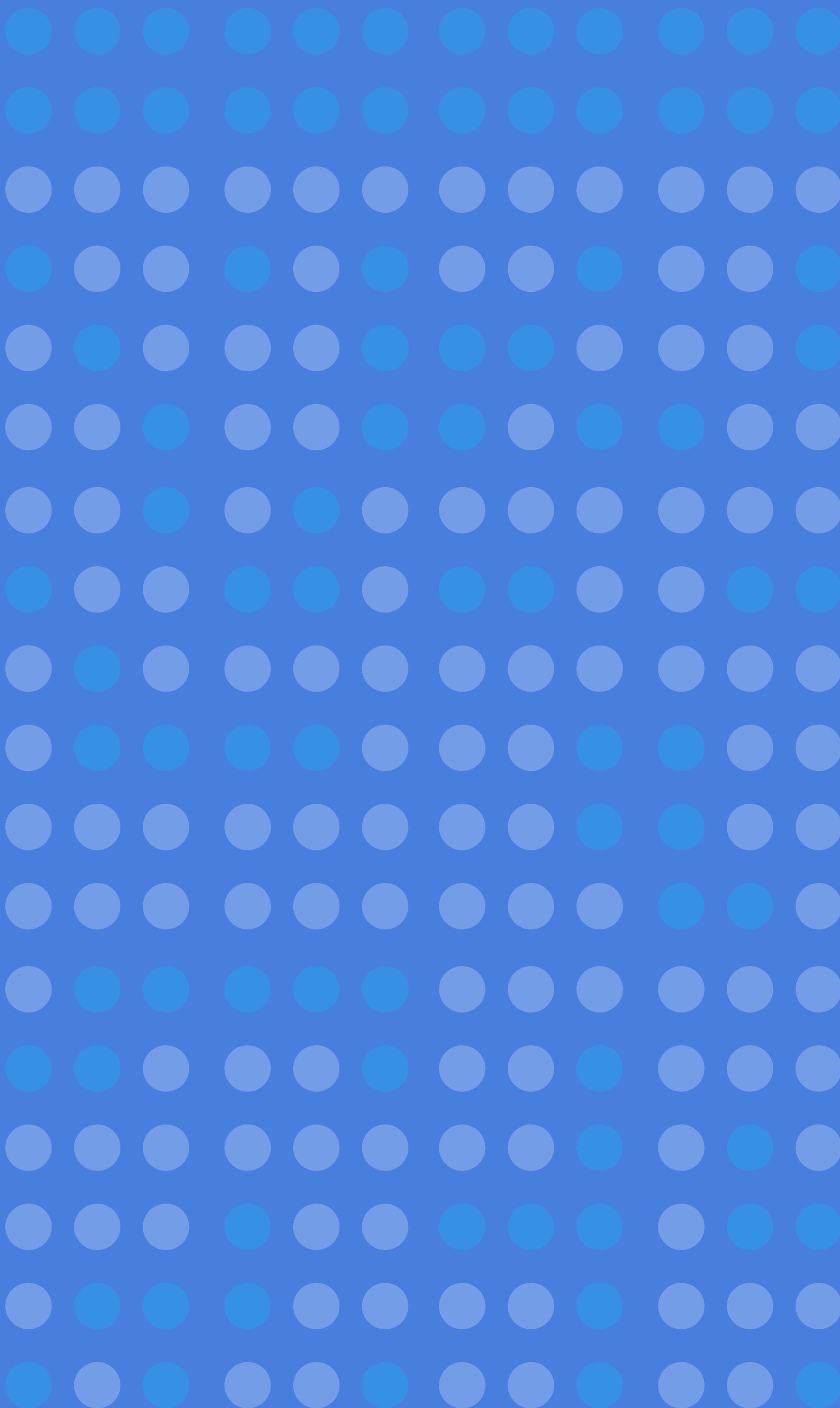


Ariadna Dacil Lanza

Periodista especializada en política internacional. Integrante del Observatorio del Sur Global



Recomendada



Recomendada

- ◆ **Rearme en Alemania: El gigantesco paquete armamentístico de Olaf Scholz emprende un camino peligroso y equivocado**



Por Jakob Augstein para Sin Permiso

Con la decisión por parte del Bundestag de aumentar el gasto armamentístico en 100.000 millones de euros como respuesta a la invasión rusa de Ucrania, alguna prensa alemana lo considera un nuevo 4 de agosto, una nueva Burgfrieden y un cambio de paradigma en la política armamentística alemana desde la Segunda Guerra Mundial. Este artículo del editor de Der Freitag analiza este renacimiento de lo que algunos ya han calificado de “espíritu del 1914”.

El domingo, el canciller Olaf Scholz declaró ante el Bundestag que el Bundeswehr (el ejército o fuerzas armadas de Alemania) sería dotado de un fondo especial de 100.000 millones de euros y el presupuesto de defensa ascendería en un futuro cercano a más del dos por ciento del producto interior bruto. Este tope no se había alcanzado nunca antes. ¿Qué hicieron los diputados? Se levantaron de sus sillas y aplaudieron durante un buen rato. Sí, las palabras del canciller se perdieron entre los aplausos. Fue espeluznante. Los parlamentarios alemanes celebraban el mayor rearme jamás visto



en la historia de Alemania desde la Segunda Guerra Mundial. El silencio y una seriedad quieta habrían sido más apropiados. En lugar de eso, fue como si el Bundestag tuviera su momento de agosto ese día de febrero. Los diputados aprobaron los 100.000 millones en el edificio del Reichstag igual que sus predecesores habían aprobado los créditos de guerra en el verano de 1914: entusiasmados y con la conciencia tranquila.

Annalena Baerbock dijo la mañana siguiente a la invasión de Ucrania: “nos despertamos en un mundo diferente”. ¿Es así? ¿No se reservan los países grandes y fanfarrones el derecho a intervenir militarmente en todas partes? Solo en raras ocasiones las razones son buenas -Bosnia-, en la mayoría de los casos son malas -Las Malvinas, Afganistán, Libia-, a veces no hay ninguna -Irak. La guerra es un medio habitual de la política incluso en nuestra época. ¿Realmente necesitamos recordarlo, ni siquiera un año después de que el ejército regresara de una guerra que ha durado veinte años?

La guerra en Ucrania es un crimen. Pero no es el cambio de paradigma que el público considera. Por el contrario, lo que sí es un cambio de paradigma es la respuesta alemana a la misma. Vladimir Putin carga con la responsabilidad de convertir el enquistado conflicto sobre Ucrania en una guerra en Europa. Pero Olaf Scholz es responsable de nuestra respuesta. La guerra de Putin es un error. Y nuestro alejamiento tanto de la política de contención militar como de la política hacia Rusia también es un error.

¿Está surgiendo un nuevo movimiento pacifista como reacción al armamentismo?

En el Bundestag, Olaf Scholz encomendó a su gobierno una tarea de amplio alcance: “Debemos preguntarnos: ¿qué capacidades posee la Rusia de Putin y qué capacidades necesitamos para contrarrestar esta amenaza, hoy y en el futuro?” ¿Quería con ello demostrar Scholz que también sabe mostrarse bravucón? Eso ya sería bastante malo, pero tal vez sería aún peor si Scholz hablaba en serio. Es decir, que el Bundeswehr se ponga efectivamente en condiciones de enfrentarse de tú a tú a las “capacidades” de Rusia. ¿De qué es-



taba hablando? ¿Tanques y obuses de Flensburg a Garmisch? No. Se gasten los miles de millones que sean, “nosotros” nunca podremos igualar las capacidades convencionales de los rusos. Con esto solo puede referirse a Alemania como potencia nuclear. El FAZ ha celebrado que el “cambio de rumbo, a pesar del retraso” en la política de seguridad y defensa, incluya la cuestión nuclear, “aunque sea especialmente difícil para los alemanes”.

¿Debemos aprender ahora a amar las bombas? Uno no quiere creer que los diputados fueran conscientes de esta locura cuando aplaudieron de pie. Por otro lado, tampoco se quiere creer que “nosotros” estemos ahora suministrando armas a una zona de guerra. El vicecanciller “verde” Robert Habeck, como experto en ontología de la confusión, dijo que, si bien esta decisión es correcta, “nadie sabe hoy si es buena”. Se equivoca: se sabe bastante exactamente la respuesta. Solo hay unos pocos casos en la historia en los que la receta “conseguir la paz con más y más armas” ha funcionado. Podemos estar seguros: Este no será un caso así. Al contrario. Occidente está prolongando la guerra con sus entregas de armas. En cuanto se utilicen nuestras armas allí, ya no será solo la muerte de Putin, también será la nuestra.

¿Sabían esto los varios cientos de miles de manifestantes que mostraron su horror por la guerra en Ucrania el fin de semana en las calles de Berlín? Estas personas se movían por un sentimiento: ¡No podemos quedarnos de brazos cruzados ante el sufrimiento del pueblo de Ucrania! ¡Tenemos que hacer algo! Tienen razón. Urge ayudar a la población de Ucrania. Pero las armas de Occidente prolongan el sufrimiento de la guerra y no cambiarán su resultado. Quien eleva los costes para el agresor ruso también los aumenta para las víctimas ucranianas. Nuestros manifestantes deben tener cuidado de que su justa indignación no sea desviada por el gobierno alemán hacia sus propios molinos para seguir una política errónea y nociva.

Una vez que los miles de millones de los que hablaba Scholz se hayan convertido en nuevas armas, veremos si los jóvenes salen a las calles frente a los depósitos de armas del ejército en señal de pro-



testa, al igual que lo hacen en las autopistas contra el cambio climático. En otras palabras, si con el nuevo rearme también surgirá un nuevo movimiento por la paz. Siempre hay quienes cultivan el negocio de la guerra. Ahora lo hemos vuelto a vivir. Esperemos que alguien se preocupe también del asunto de la paz.

Ucrania aún no está preparada para el ingreso en la Unión Europea

Tal vez se haya producido efectivamente un cambio de época. Quizás la metamorfosis de los Verdes -de paloma a halcón- sea representativa de una evolución que ha arrastrado a la sociedad en su conjunto: en 1999, los Verdes todavía tuvieron que luchar consigo mismos -literalmente- para dar su aprobación al primer despliegue bélico de soldados alemanes desde la Segunda Guerra Mundial. Ahora, el sí al mayor paquete armamentístico alemán de todos los tiempos les ha resultado muy fácil. Por cierto, se puede sentir un poco de lástima por los Verdes: solo han formado parte del gobierno federal en dos ocasiones y en ambas se enfrentaron a la cuestión de la guerra y la paz justo después de asumir el cargo. Por otra parte, solo se puede fracasar por las pretensiones propias, no por las de los demás.

Así que ya se verá si la tradición pacifista de la sociedad alemana ha llegado a su fin y ha sido sustituida simplemente por la protesta política basada en Instagram: pulgares abajo para Putin, un gran like para Ucrania. En cualquier caso, uno tiene la impresión de que los medios de comunicación y la política son cada vez más incapaces de sustraerse a las olas de emociones que recorren el país. Es entonces cuando no solo el análisis político desemboca rápidamente en un remolino, sino que las proporciones se pierden por completo. Un ejemplo absurdo de Munich: El alcalde de la ciudad exigió al director ruso de la Filarmónica distanciarse “de forma inequívoca y clara” de la guerra de Putin. “Si Valery Gergiev no ha tomado aquí una posición clara antes del lunes, no puede seguir siendo director titular de nuestra Filarmónica, declaró.” Y efectivamente, el martes lo echó. Así que, una vez decretada la solidaridad a la fuerza, no te puedes reír sin demostrar tus convicciones. Eso no es diferente en Múnich de Moscú.



Es una lástima que las raíces del conflicto no se aborden de esta manera. Están profundas en el pasado, han crecido históricamente y se han ramificado. Costará tiempo, habilidad y paciencia para llegar a ellas. ¿Quién de los implicados está dispuesto a hacerlo en este momento? Al menos no los que más tienen que ganar y perder: los propios ucranianos. Su presidente, Volodymyr Zelenski, reclama con vehemencia una admisión acelerada de su país en la Unión Europea. Habría sido mejor decirle a Zelenski la verdad: la amenaza rusa por sí sola no hace que Ucrania sea apta para la UE. En su lugar, la presidenta de la Comisión, Ursula von der Leyen, hizo concebir esperanzas a los ucranianos: “Sois uno de los nuestros, queremos que estéis dentro”. Uno se acuerda que con frases semejantes empezó todo el lío. “¡Pueblo ucraniano! ¡Este es vuestro momento! ¡El mundo libre está con vosotros! Estados Unidos está con vosotros”, gritó el senador estadounidense John McCain en Maidan en diciembre de 2014, y la gente le creyó. ¿Cuándo dejará Occidente de prometer a Ucrania más de lo que puede cumplir?



Recomendada

◆ Islas Malvinas, armas nucleares y militarización: las deudas de la potencia ocupante



Por Guillermo Carmona para Infobae*

Ante Naciones Unidas, en ocasión de la Conferencia de Desarme, el canciller Santiago Cafiero le exigió al Reino Unido mayores precisiones luego de conocerse documentos desclasificados que sacaron a la luz la magnitud del envío de armas nucleares al conflicto del Atlántico Sur. Algunos apuntes aquí sobre la sucesión de hechos, la militarización de la zona y el reclamo de nuestro país a casi 40 años del inicio de la guerra.

Las cuatro décadas pasadas han sido de profundos y vertiginosos cambios, marchas y contramarchas, crisis y recuperaciones que han hecho de la Argentina un país resiliente y del pueblo argentino un ejemplo de tenacidad para afrontar las dificultades. Sin embargo hay constantes en ese periodo de nuestra historia. Una de las más evidentes es la cerrada reticencia del Reino Unido a retomar el proceso de diálogo y negociaciones por la Cuestión Malvinas –congelado poco antes del Conflicto del Atlántico Sur-, la persistencia de la vulneración de la integridad territorial argentina, la permanente realización de actos unilaterales en contra de las resoluciones de



Naciones Unidas, y la histórica contravención de normas internacionales, falta de transparencia y buena fe en la militarización de esa parte del territorio nacional por parte de la potencia ocupante. Este último aspecto se evidencia en la negativa del Reino Unido a brindar información sobre la introducción de armas nucleares en el conflicto de 1982 y en el proceso de militarización del archipiélago.

El pasado 5 de enero, mediante un comunicado oficial, la Cancillería argentina fijó posición respecto de la información publicada por Declassified UK, portal británico especializado en asuntos de defensa, sobre el envío de buques británicos con 31 armas nucleares al conflicto del Atlántico Sur de 1982 y expresó que “de confirmarse la existencia de archivos desclasificados que aporten mayores detalles respecto de la gravedad de los hechos difundidos en medios de prensa, por la magnitud y circunstancias que se hubieran revelado, el gobierno argentino reiterará su reclamo al gobierno del Reino Unido y en el marco de su invariable política contraria a las armas nucleares así como respecto de su uso, prevé plantear esta situación ante los organismos internacionales competentes”.

La confirmación se produjo días después, cuando pudimos acceder a esos archivos y analizarlos en profundidad, corroborando la veracidad de la información publicada por el medio británico y tomando nota de otros delicados aspectos que se desconocían. Si bien cabe suponer la existencia de otros documentos no desclasificados, el acceso a esta información permite confirmar lo que Argentina suponía: el riesgo nuclear en la guerra de Malvinas fue de una envergadura extraordinaria. Cabe, por lo tanto, el reproche de la acción irresponsable del gobierno británico de transportar el armamento nuclear y la sistemática negativa al aporte de información respecto del destino del mismo.

De acuerdo a lo anunciado y comprometido en el comunicado del 5 de enero, el Canciller Santiago Cafiero planteó la cuestión ante la Cumbre de Desarme de Naciones Unidas la semana pasada, sosteniendo al momento de exigir explicaciones al gobierno británico que “el Reino Unido negó categóricamente poseer armas nuclea-



res en la zona del conflicto del Atlántico Sur en el ámbito de Opanal y del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. La Argentina repudia la falsedad de la información provista en su momento por el Reino Unido en dichos foros. Esa conducta es violatoria de la obligación de obrar de buena fe y demuestra la falta de garantías de transparencia acerca de la presencia de armas nucleares en el Atlántico Sur”.

En efecto, desde 1982 el Reino Unido negó el traslado de armas al Atlántico Sur durante el conflicto bélico. Recién en 2003, 21 años después del conflicto bélico, el Ministerio de Defensa británico publicó un informe en el que se mencionaba que la fuerza de tarea que se constituyó para ir al Atlántico Sur durante el conflicto de 1982 incluyó navíos equipados con armamento nuclear. En ese momento, el Reino Unido negó que hubiera violado el Tratado de Tlatelolco y afirmó que todas las armas regresaron al Reino Unido en buen estado. La Argentina protestó enérgicamente.

Con la última desclasificación se abre un nuevo capítulo. A partir de esa información hoy sabemos que:

- Las autoridades británicas evaluaron el curso a seguir respecto de las armas nucleares que portaban distintas embarcaciones que se dirigirían a Malvinas. La evaluación implicó la alternativa de su descarga en la isla Ascensión y la posible violación del Tratado de Tlatelolco en caso de decidirse el envío. El 11 de abril de 1982 el comité de Defensa británico resolvió no desembarcar el arsenal nuclear y dirigir las embarcaciones a la zona de conflicto.
- El arsenal nuclear presente en la flota británica representaba una alta proporción del arsenal nuclear de Reino Unido. Consta la presencia de 31 armas nucleares y que las mismas fueron transportadas por las embarcaciones HMS Hermes (16), Invincible (11), RFA Resource (2) y RFA Fort Austin (2). Además constan algunos detalles de la redistribución del arsenal nuclear que realizaron los mandos británicos para intentar evitar el fuego argentino, lo que da cuenta de la preocupación por las consecuencias del posible impacto que se reitera en distintos documentos. (Al respecto puede



verse la nota de Alejandro Amendolara y Mariano Sciaroni, Malvinas, archivos desclasificados: el estudio inglés que afirma que dos misiles apuntaron contra un buque con armas nucleares, Infobae, 14-1-2022).

– Se habrían tratado de bombas antisumbmarinas, aunque los documentos hacen mención a que las mismas estaban preparadas para ser lanzadas desde helicópteros o desde aviones Sea Harriers.

– Los documentos no informan sobre la potencia, aunque entre los especialistas hay coincidencias de que se trataría de bombas de tipo WE.177^a cuya potencia individual oscilaría los 0.5kt a 10kt. De ser así, el arsenal de carga de este armamento representaba en su totalidad una potencia de entre 15,5 y 310 kilotones. A modo de referencia, la bomba de Hiroshima tuvo una potencia de 15 kilotones, es decir, estuvimos expuestos a una potencia, medida en kilotones, equivalente a una o más bombas de Hiroshima. Como señaló el Canciller Cafiero, “además de tratarse de una significativa cantidad, la mera presencia de esas armas implicó, no sólo para la Argentina sino para toda la región, un grave riesgo nuclear tanto en términos de contaminación radioactiva en el Atlántico Sur, como por las catastróficas consecuencias humanitarias asociadas al armamento nuclear”. El Reino Unido nos expuso a un escenario dantesco.

La publicación de los documentos confidenciales y el posterior reclamo del canciller Cafiero se inscriben en un contexto de 40 años de absoluta falta de transparencia por parte del Reino Unido. Esto no solo constituye un atentado contra la buena fe en las relaciones entre ambos países y frente a toda la comunidad internacional, sino también una clara violación del derecho internacional. La Argentina históricamente ha optado por el desarrollo de usos pacíficos de la tecnología nuclear y ha trabajado arduamente para cumplir y hacer cumplir resoluciones y tratados relacionados, como el Tratado de Tlatelolco, que convirtió a América Latina y el Caribe en la primera zona libre de armas nucleares del mundo.



Es dable destacar que la revelación de estos documentos sucede en un contexto de creciente militarización del Atlántico Sur por parte del Reino Unido, constituyendo una verdadera amenaza para nuestro país y la región. El gobierno argentino ha manifestado tanto en el plano bilateral como multilateral su preocupación por la prolongada e injustificada presencia militar británica en las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos correspondientes, que incluye una desproporcionada base militar en las Islas Malvinas así como el desplazamiento de submarinos con capacidad de portar armamentos nucleares. Esta situación contradice la resolución 31/49 de la Asamblea General de Naciones Unidas, que insta a las dos partes a que se abstengan de adoptar decisiones que entrañen la introducción de modificaciones unilaterales en la situación mientras las Islas está pendiente el proceso de negociación dispuesto por las resoluciones pertinentes. Asimismo contradice la resolución 41/11 de la Asamblea General (Zona de Paz y Cooperación en el Atlántico Sur) que, entre otras disposiciones, exhorta a los estados de todas las demás regiones, en especial a los estados militarmente importantes, a que respeten escrupulosamente la región del Atlántico Sur como zona de paz y cooperación, en particular mediante la reducción y eventual eliminación de su presencia militar en dicha región.

El Reino Unido está en deuda con la Argentina y con la comunidad internacional: tiene la obligación de brindar información precisa y documentada sobre la introducción de armamento nuclear en una zona de paz y libre de armas nucleares, y tiene que asumir las responsabilidades derivadas de tal decisión. Asimismo debe desmilitarizar las islas Malvinas en cumplimiento del derecho internacional. Mientras no lo haga, sus apelaciones al respeto del derecho internacional en otras regiones y sus condenas al militarismo y belicismo en el conflicto europeo resultarán carentes de credibilidad y sujetos a la crítica por la aplicación de un inaceptable doble estándar en las relaciones internacionales.

** Secretario de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.*

