



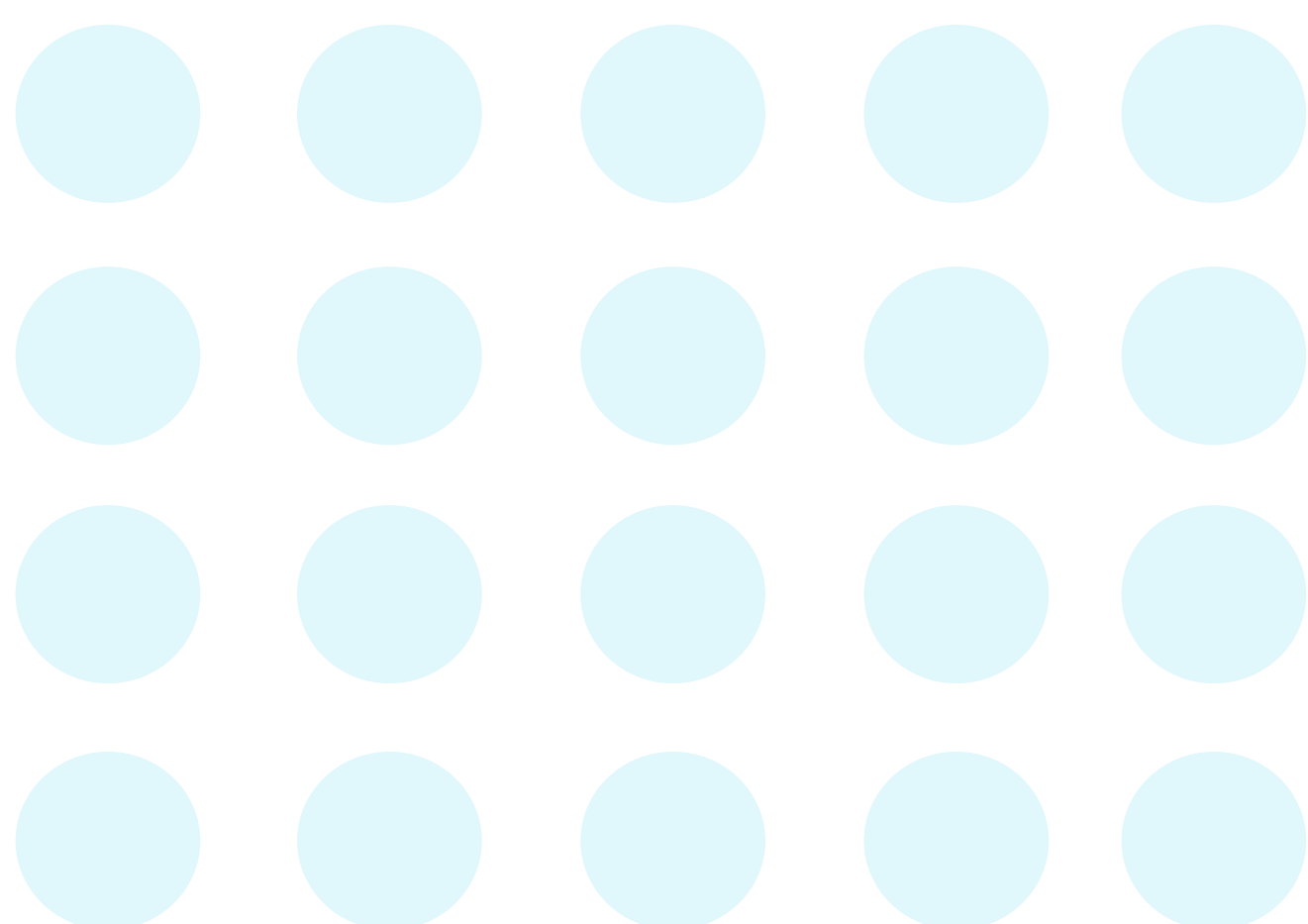
Miradas del Sur Global es el boletín informativo semanal elaborado por el equipo del Observatorio del Sur Global.

> Director del Observatorio
- Federico Montero

> Editor general
- Sebastian Tapia

> Diseño y Comunicación
- Joaquín Aroza y Kevin Lynch

> Colaboradorxs
- Zoe Lázaró Arias, Manuel Lozano , Florencia Tursi Colombo
y Ariadna Dacil Lanza



>ÍNDICE

5. Noticias Semanales | Coyuntra Covid-19

20. Podcast #26 | Balotaje en Perú: Castillo vs Fujimori - Con Indira Huilca

■ 22. Elecciones en México 🇲🇪

22. *Desafíos para AMLO y la cuarta transformación en las legislativas de medio término de 2021-*
Por Federico Montero

■ 26. Elecciones en Perú 🇵🇪

26. *Perú decide su futuro: Castillo o Fujimori - Por Florencia Tursi Colombo*

■ 36. Perspectiva Latinoamericana

36. *Soberanía sanitaria e integración regional: escenarios post pandemia - Por Gabriel Balbo*

40. *Neoliberalismo y resistencias en América Latina - Por Damián Paikin*

■ 44. Mirada Multipolar

44. *El orden post-pandemia se discute en San Petersburgo - Por Sebastián Tapia*

■ 55. Conexión Brasil

55. *Futbolistas brasileños boicotean la Copa América y podrían desencadenar un terremoto contra Bolsonaro - Por Rogerio Tomaz Jr*

61. *Es hora de poner fin a la “relación especial” con Israel - por Stephen Walt para Foreign Policy*





ACTUALIDAD



ACTUALIDAD



ACTUALIDAD

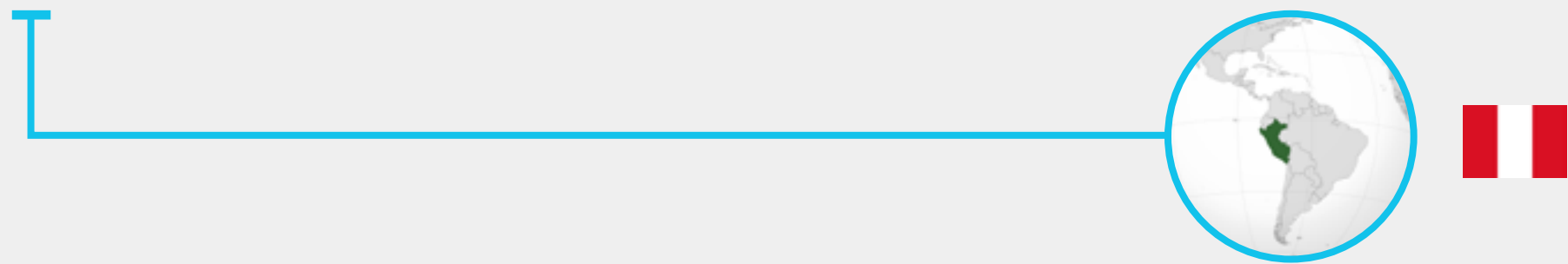
NOTICIAS SEMANALES



LUNES 31 DE MAYO



> El aspirante a la presidencia de Perú Libre, Pedro Castillo, exhortó a la candidata de Fuerza Popular, Keiko Fujimori, a que pida perdón a las mujeres esterilizadas durante el gobierno de su padre, Alberto Fujimori. El docente cajamarquino realizó estas declaraciones durante el único debate oficial previo a los comicios del próximo 6 de junio. Fue luego de que la hija del expresidente le pidiera “más respeto por las mujeres” cuando opine, debido a que —según la candidata— no las mencionaba. Por otro lado, Fujimori le respondió que el caso aún está en investigación y será la justicia peruana la que determine si hay culpables.



ACTUALIDAD

NOTICIAS SEMANALES



LUNES 31 DE MAYO

> Se realizaron actos de campaña masivos en México para las elecciones legislativas y regionales. Si bien las campañas electorales concluyen oficialmente el próximo miércoles 2 de junio, candidatos de todos los partidos aprovecharon este domingo para hacer mítines masivos de cara a los comicios del 6 de junio. Mario Delgado Carrillo, dirigente del Movimiento Regeneración Nacional (Morena), estuvo en Morelia durante el cierre de campaña de Alfredo Ramírez Bedolla, candidato de Morena a la gubernatura de Michoacán. Por su parte, Marko Cortés, dirigente del Partido Acción Nacional (PAN), se fue a la Corregidora, en Querétaro, para apoyar a Mauricio Kuri. Alejandro Moreno, del Revolucionario Institucional (PRI), apareció en Campeche. Allá aseguró que Christian Castro Bello será el próximo Gobernador.



> El Senado de EE. UU. tumba el proyecto de ley para investigar la toma al Capitolio. Los republicanos del senado norteamericano rechazaron un proyecto de ley que habría abierto una investigación sobre la toma del Capitolio del pasado 6 de enero. Con 54 votos a favor y 35 en contra, la ley, que necesitaba el apoyo de al menos 60 de los 100 senadores quedó atrapada en la Cámara Alta. Todos los votos en contra fueron de senadores republicanos. Sin embargo, de este partido, cinco de sus miembros que rechazan el vínculo del expresidente con los hechos votaron a favor de la investigación. El asalto al Capitolio dejó un saldo de cinco muertes. El suceso tuvo lugar durante la confirmación de la victoria del actual presidente, Joe Biden, en las elecciones de noviembre.



ACTUALIDAD

NOTICIAS SEMANALES



MARTES 1 DE JUNIO



> El Gobierno boliviano informó que están con sobredemanda de oxígeno. Las regiones de Cochabamba, Santa Cruz y Tarija están con una sobredemanda de oxígeno medicinal por el incremento de pacientes con coronavirus. Ante esta situación, la demanda se dispara en un 300%, pese a que las 12 empresas de insumo funcionan al 100% de su capacidad de producción. El viceministro de Defensa del Consumidor, Jorge Silva, dijo que “en el país no hay desabastecimiento de oxígeno, sino existe una sobredemanda por el incremento de contagios. Tras 12.725 pruebas realizadas en Bolivia, el Ministerio de Salud y Deportes registró 2.805 nuevos contagios de Covid-19, ascendiendo a 371.279 el acumulado de casos positivos, de los cuales 61.482 se encuentran activos.



ACTUALIDAD

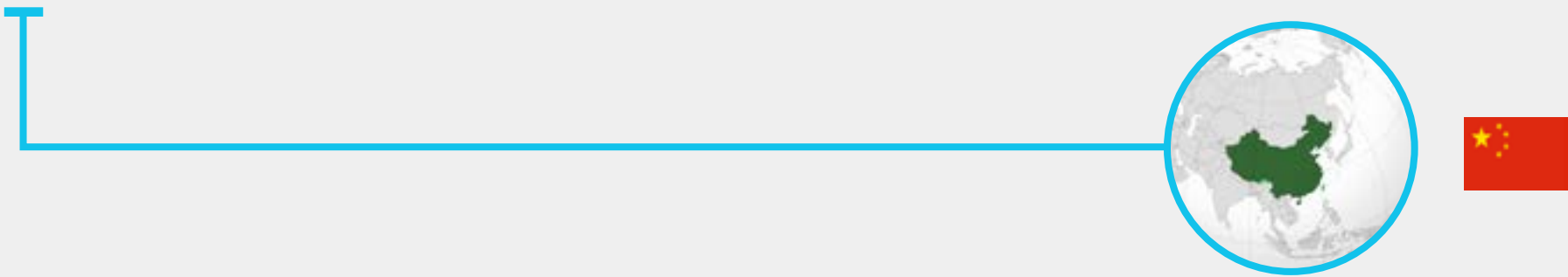
NOTICIAS SEMANALES



MARTES 1 DE JUNIO

> La OMS, la OMC, el FMI y el Banco Mundial abogan por la igualdad en las vacunas. En un texto publicado en el diario estadounidense Washington Post, las cuatro organizaciones internacionales realizaron un llamado común, y piden que el G7, en su próxima cumbre en el Reino Unido a fines de este mes, acuerde “una estrategia más coordinada, respaldada por nuevos fondos, para vacunar al planeta”. Según observadores, las desigualdades en materia de vacunas entre países ricos y pobres complican y prolongan una pandemia que ya dejó más de 3,5 millones de muertos en todo el mundo.

> China detecta el primer contagio de gripe aviar H10N3 en humanos. Un varón de 41 años en la provincia de Jiangsu, en el este de China, es el primer ser humano contagiado por la gripe aviar H10N3, según han informado las autoridades sanitarias de este país. En un comunicado, subrayan que no hay indicios de que la enfermedad sea contagiosa de persona a persona y que el riesgo de una propagación extensa es “muy bajo”. Es el primer caso detectado en el mundo, precisó la Comisión Nacional de Salud.



ACTUALIDAD

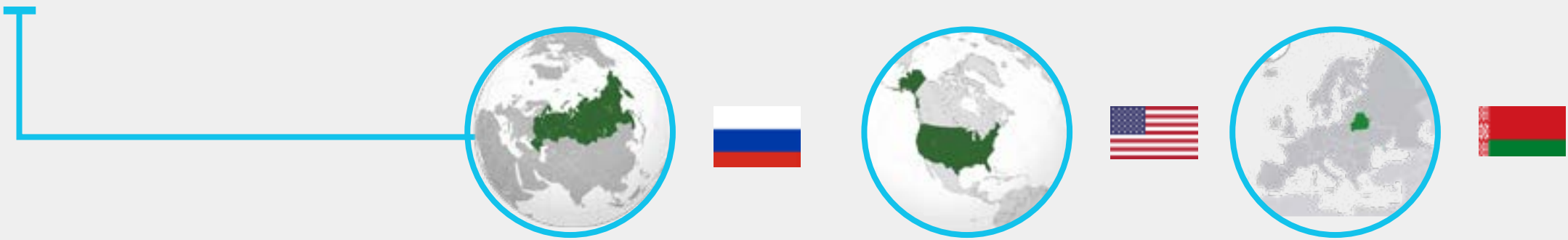
NOTICIAS SEMANALES



MIÉRCOLES 2 DE JUNIO



> A dos semanas de la cumbre entre Vladímir Putin y Jospheh Biden, Rusia anunció que se dispone a reforzar militarmente su flanco oeste y establecerá 20 nuevos batallones cerca de las fronteras occidentales, donde tropas rusas y de Bielorrusia realizarán importantes maniobras conjuntas en septiembre. Además, la Flota del Norte de la Armada anunció nuevossimulacrosestratégicosenotoñoenelÁrtico, un territorio convertido en un nuevo foco de disputa entre el país y Occidente. Por su parte, el Canciller ruso, Serguéi Lavrov, dijo que no espera que se lleven a cabo “grandes avances” ni se tomen “decisiones históricas” durante la cumbre de junio..



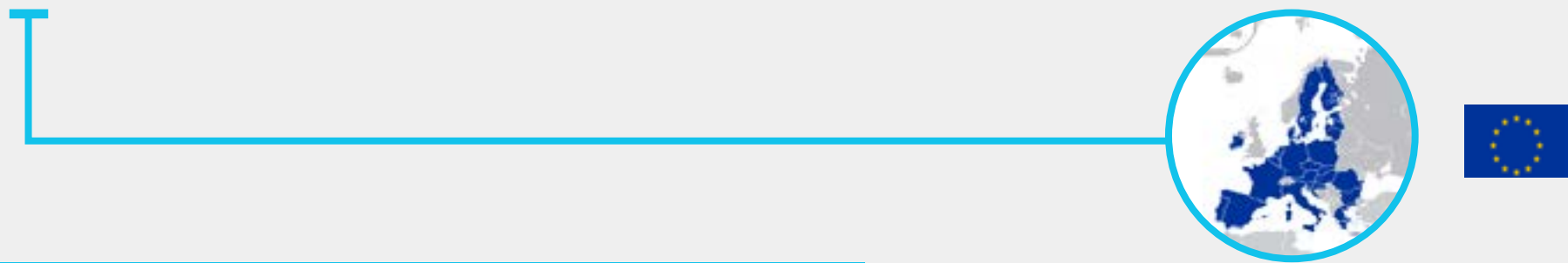
ACTUALIDAD

NOTICIAS SEMANALES



MIÉRCOLES 2 DE JUNIO

> Bruselas propone que las reglas de déficit y deuda sigan suspendidas en 2022. La Comisión Europea (CE) planteó que las normas comunitarias sobre control del déficit y la deuda públicos sigan suspendidas durante 2022 y se reactiven en 2023, al tiempo que abogó por mantener las políticas de apoyo económico este año y el siguiente. Estas propuestas fueron incluídas en las recomendaciones de política económica y fiscal para la Unión Europea (UE) publicadas por la CE.



JUEVES 3 DE JUNIO

> El presidente de Brasil, Jair Bolsonaro, nombró como secretario de Estudios Estratégicos al general en actividad y exministro de Salud Eduardo Pazuello, quien debe ser sancionado en las próximas horas por haber violado la ley militar al participar hace dos semanas de actos proselitistas en moto con lamilitancia ultraderechista. Pazuello, ministro de Salud durante 10 meses, es uno de los ejes de la investigación de la comisión especial del Senado sobre la actuación en la pandemia, sobre todo por haber apostado a remedios sin comprobación como tratamiento preventivo y por no dar respuesta a la falta de oxígeno en Amazonas en enero que provocó decenas de pacientes muertos por asfixia.



ACTUALIDAD

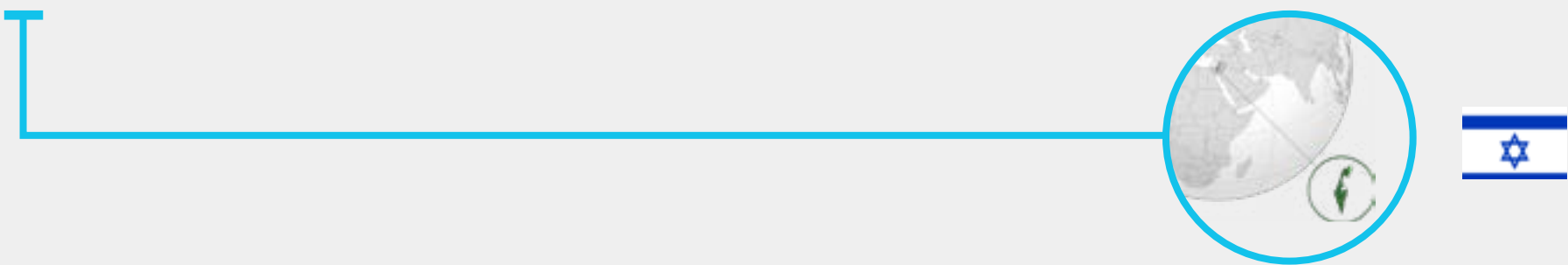
NOTICIAS SEMANALES



JUEVES 3 DE JUNIO



> La oposición israelí anuncia un insólito acuerdo de Gobierno, sin Netanyahu. Los partidos opositores israelíes alcanzaron un acuerdo para formar una coalición sin el actual primer ministro, Benjamín Netanyahu, que, en caso de ratificarse el Gobierno en el Parlamento, perdería el cargo después de doce años seguidos en el poder. Según el acuerdo, el líder del partido de derecha Yamina, el ultranacionalista religioso Naftali Bennett, asumirá primero como primer ministro y después será reemplazado en agosto de 2023 por el centrista laico Lapid. El partido islamista Lista Árabe Unida (Ra’am, en hebreo) fue la formación política que aseguró la nueva coalición de gobierno. A su vez, el parlamento israelí eligió por amplia mayoría al laborista Isaac Herzog como futuro presidente, un cargo ceremonial más que ejecutivo.



ACTUALIDAD

NOTICIAS SEMANALES



JUEVES 3 DE JUNIO

- > Polonia juzga a un exdirectivo de Huawei acusado de espiar para el Gobierno chino. El juicio por espionaje contra un ex agente de los servicios secretos polacos y el ciudadano chino que fue director de ventas de Huawei en Polonia se celebra estos días a puerta cerrada en Varsovia. Los acusados, el chino Weijing Wang y el polaco Piotr Durbajlo, fueron detenidos en enero de 2019 acusados de trabajar para el Gobierno chino y se enfrentan a tres años de prisión. Según el fiscal, Wang aprovechó su puesto como directivo para tratar de influir en el Gobierno y extender el uso de la tecnología de la empresa china para “permitirle el control de infraestructura técnica”, mientras que Durbajlo “se ofreció como fuente de información” sobre el funcionamiento de la Administración polaca.



VIERNES 4 DE JUNIO

- > Joe Biden, presentó su plan para distribuir las primeras 25 millones de vacunas no aplicadas en Estados Unidos, y que hace parte de un total de 80 millones de dosis anunciadas previamente. Casi 19 millones van al programa Covax, unas 6 millones de dosis irán a América Latina y el Caribe; aproximadamente 7 millones al sur y sureste de Asia; y 5 millones a África. Las dosis restantes, serán entregadas directamente a Canadá, México, India y Corea del Sur. La Casa Blanca también comunicó que facilitará el acceso a suministros fabricados dentro de su territorio para la producción de dosis.



ACTUALIDAD

NOTICIAS SEMANALES



VIERNES 4 DE JUNIO



> Putin y Fernández anunciarán la producción de la vacuna Sputnik V en Argentina. El presidente de Argentina, Alberto Fernández, y su homólogo ruso, Vladímir Putin, realizaron una videoconferencia conjunta para anunciar el inicio de la producción de la vacuna Sputnik V en Argentina. Anteriormente, la ministra de Salud de Argentina, Carla Vizzotti, dijo que el Instituto Gamaleya había confirmado la calidad de los primeros lotes del principio activo ruso producido en el país austral, lo que permitiría comenzar la producción en la localidad de Pilar en el laboratorio Richmond.



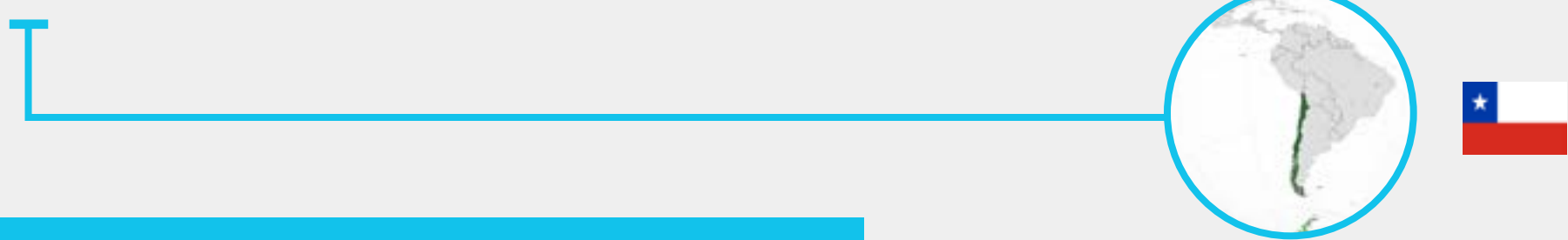
ACTUALIDAD

NOTICIAS SEMANALES



VIERNES 4 DE JUNIO

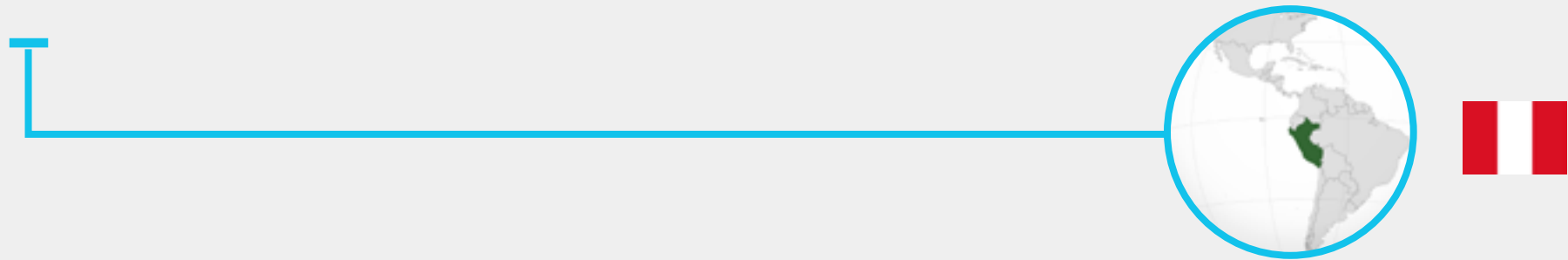
> El presidente de Chile, Sebastián Piñera, ingresó al Senado el proyecto de matrimonio igualitario para que sea aprobado este mes Según señala el texto, “Tengo a bien poner en conocimiento de V.E. que he resuelto hacer presente urgencia para el despacho del proyecto de ley que modifica diversos cuerpos legales para regular, en igualdad de condiciones, el matrimonio de parejas del mismo sexo”.



DOMINGO 6 DE JUNIO



> Se realiza la segunda vuelta electoral en Perú entre los candidatos Pedro Castillo, de Perú Libre, y Keiko Fujimori, de Fuerza Popular. Más de 25 millones de peruanos decidirán cuál será el próximo Presidente de la Nación. Las últimas encuestas le dan una leve ventaja a Castillo con 51,1% frente a un 48,9% de Fujimori.



ACTUALIDAD

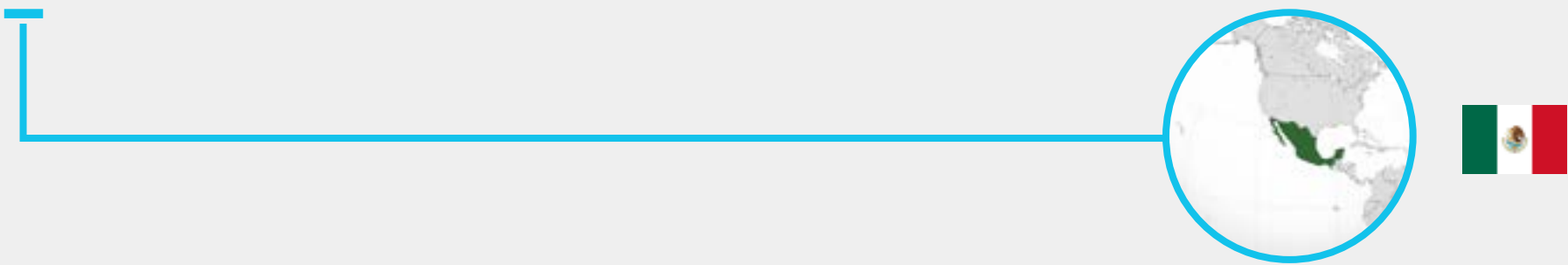
NOTICIAS SEMANALES



DOMINGO 6 DE JUNIO



> Más de 90 millones de votantes son convocados a las urnas en México para la elección de 15 gubernaturas, 30 congresos locales, miles de alcaldías, y 500 diputados federales. De acuerdo a las encuestas, el partido gobernante Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) junto a sus aliados Partido del Trabajo (PT) y Partido Verde Ecologista de México (PVEM) obtendrían un resultado cercano a una mayoría calificada en el Congreso, es decir 333 votos. Esto le permitiría llevar adelante los proyectos de la llamada Cuarta Transformación



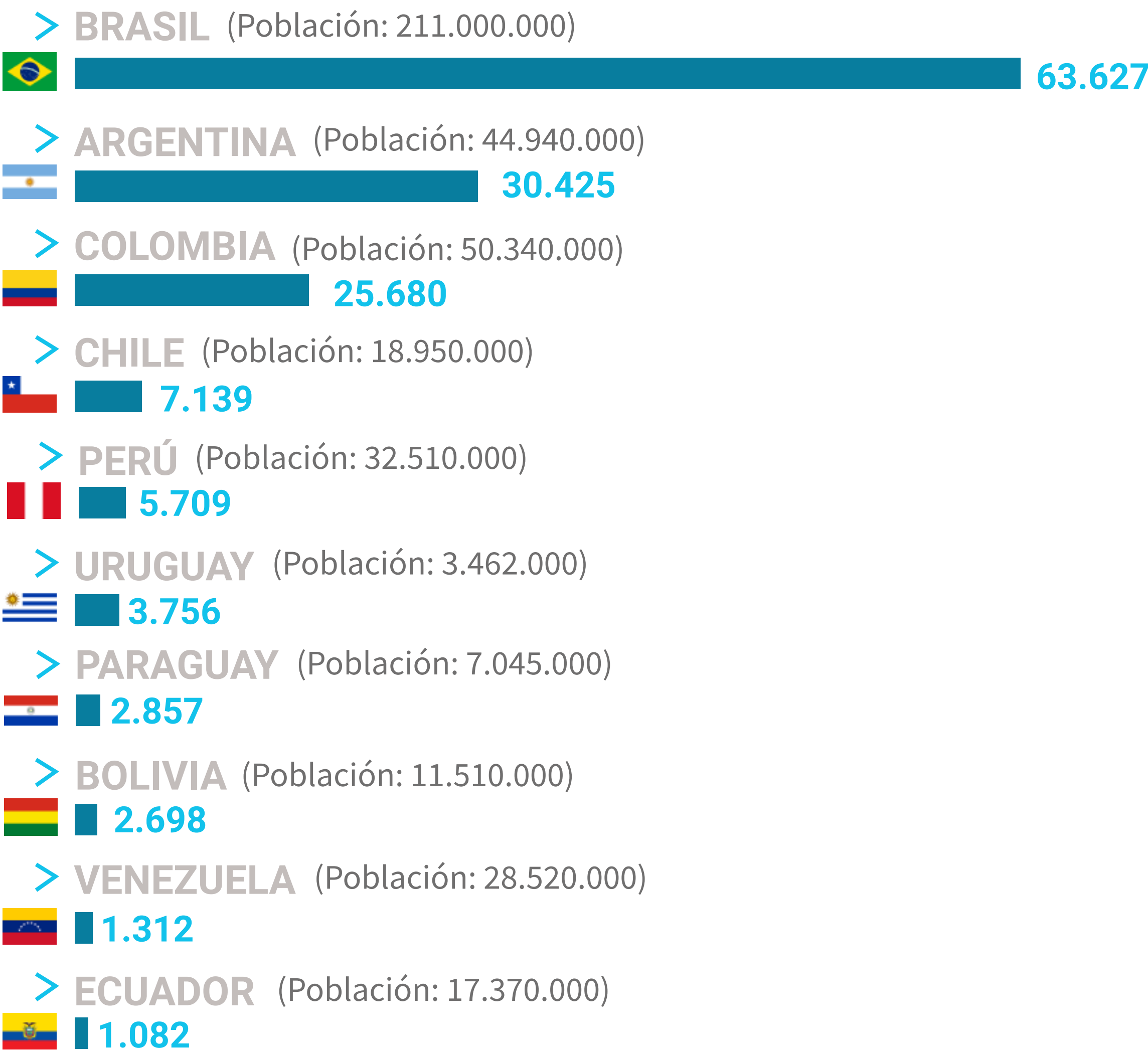
ACTUALIDAD

Estado de situación COVID-19



SUDAMÉRICA

CASOS PROMEDIO POR DÍA EN LOS ÚLTIMOS 7 DÍAS



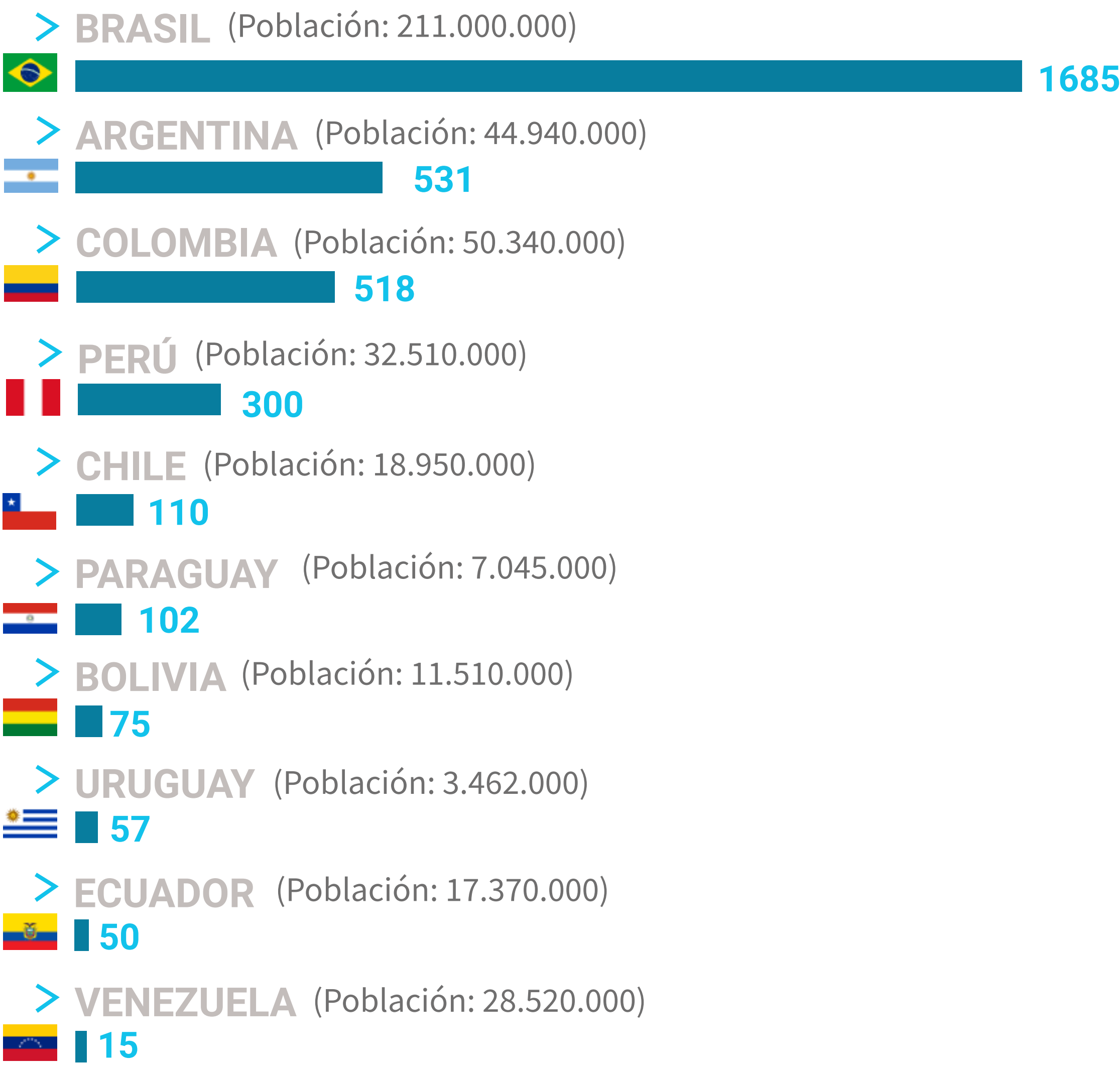
ACTUALIDAD

Estado de situación COVID-19



SUDAMÉRICA

MUERTES PROMEDIO POR DÍA EN LOS ÚLTIMOS 7 DÍAS



ACTUALIDAD

Estado de situación COVID-19



NOTICIAS

CHILE



> La ocupación de camas UCI en Chile, se ha mantenido en el mismo nivel crítico esta semana con 96.7% a nivel nacional.

96,7%

BOLIVIA



> El gobierno boliviano habilitó este viernes un hospital móvil militar en la ciudad de Cochabamba como acción destacada de un plan de emergencia ante la escasez de servicios de terapia intensiva y oxígeno medicinal . La semana pasada se había evidenciado un incremento de la demanda de oxígeno en un 300%,

300%
200%
100%



Porcentaje de personas que recibieron una dosis de COVID-19 | Fuente: OurWorldInData.org



ACTUALIDAD

Podcast #26 del Observatorio del Sur Global -
“Balotaje en Perú: Castillo vs Fujimori”

 > ESCUCHA EL PODCAST COMPLETO EN NUESTRO CANAL 

"Balotaje en Perú: Castillo vs Fujimori" | 5 de Junio del 2021

Podcast del Observatorio del Sur Global / #26

 @ObsSurGlobal  @observatoriosurglobal  @ObservatoriodelSurGlobal



Sebastián Tapia



Indira Huilca



Florescia Tursi Colombo



Perú decide su destino en un balotaje entre extremos. La izquierda popular de la mano de Castillo podría llegar al poder, mientras que se enfrenta al modelo neoliberal autoritario de Keiko Fujimori. Sebastian Tapia y Florescia Tursi Colombo charlan sobre estas importantes elecciones con Indira Huilca, quien es socióloga, militante política y fue congresista del Perú entre 2016 y 2020.





NEWSLETTERS



NEWSLETTERS



ELECCIONES EN MÉXICO

 [LEELO EN NUESTRA WEB](#)

● ● Desafíos para AMLO y la cuarta transformación
● ● en las legislativas de medio término de 2021



por Federico Montero. Dir. del Observatorio del Sur Global



Por su magnitud y significación, las elecciones de medio término serán un parteaguas en el proceso político que se abrió desde la llegada de AMLO a la presidencia del país en 2018.

López Obrador ha puesto en marcha un proceso de transformación que denomina la “cuarta transformación” que sigue al proceso de Independencia, la Reforma, y la Revolución que dio lugar a la actual constitución del país.

ELECCIONES EN MÉXICO

La emergencia de AMLO y la cuarta transformación representa un intento de renovación política en México, que hunde sus raíces en el sistema de acuerdos que se produjeron en el escenario político a partir de que el PRI dejó de ser el partido hegemónico.

Ya en las presidenciales de 2006, AMLO denunció fraude y su figura se acrecentó en las presidenciales del 2012, donde triunfó el PRI por un escaso margen, para consolidarse luego de la crisis de representación política generada por las consecuencias del último gobierno del PRI, que a través del “Pacto por México”, un acuerdo con los principales partidos de ese momento, en la implementación de una serie de reformas estructurales.

En las elecciones de medio término de 2021, los partidos tradicionales que participaron del “Pacto por México” se presentan en Alianza contra el espacio liderado por AMLO compuesto por su movimiento MORENA y aliados. A continuación, resaltamos seis aspectos a considerar de la elección del domingo 6 de junio.

Magnitud.

Se ha destacado que, con 93 millones de electores y más de 20 mil cargos en juego, se trata de las elecciones “más grandes” de la historia del país. Aún siendo de medio término, se renuevan la totalidad de los 500 miembros de la Cámara de Diputados, los gobernadores de 15 estados y unos 20.000 cargos locales.

Pandemia.

Se trata de las segundas elecciones en México en el marco de la pandemia del COVID19, tras las municipales de oc-

ELECCIONES EN MÉXICO

tubre en algunos estados. La pandemia afectó duramente a México, que ya lleva 230 mil muertos, aunque ya se han aplicado 34.5 millones de dosis de las distintas vacunas que fueron aprobadas.

Centralidad de AMLO.

Aunque no es candidato ni formalmente puede participar de la campaña, por su magnitud e intensidad, puede afirmarse que la elección se trata fundamentalmente de una evaluación del mandato de López Obrador. Si bien lidera las encuestas, habrá que ver si logra retener la mayoría calificada en el congreso (66% de los miembros), en unas elecciones en contexto de crisis sanitaria y social en el que los oficialismos han sido mayormente derrotados en la región.

Heterogénea alianza opositora.

Va por México es la coalición electoral mexicana conformada por el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Competirá en 219 distritos electorales, de los cuales 77 distritos le corresponderán a candidatos militantes del Partido Revolucionario Institucional (PRI), 72 a candidatos del Partido Acción Nacional (PAN) y 70 a candidatos del Partido de la Revolución Democrática (PRD). Durante la campaña, los partidos de oposición han intentado renovar su imagen y articular el discurso institucionalista y pro empresario con la nueva agenda de demandas que viene apareciendo en toda la región a partir de los temas del ambientalismo, la agenda de género y la innovación tecnológica y cultural.

Avance en la participación de las mujeres.

Producto de la reforma de 2019, habrá un aumento de la participación de las mujeres en un país signado por las des-

ELECCIONES EN MÉXICO

igualdades de género (sólo 7 mujeres lograron ser gobernadoras en el país en los últimos 40 años) y la violencia machista. Las cifras son elocuentes: un 47,9% de candidaturas a gobernadores son de mujeres (contra un 22% en 2018), 53,4% de fórmulas para la Cámara de Diputados son lideradas por mujeres (contra un 49,96% en 2018).

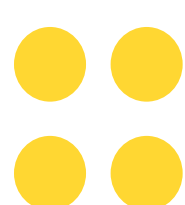
La OEA y el poder económico marcan la cancha.

Un rasgo saliente de la campaña ha sido el involucramiento directo de representantes del poder económico internacional y de la OEA, a través de su secretario general Luis Almagro. Como respuesta, el canciller mexicano Ebrard, declaró en las horas previas a la llegada de la misión de la OEA para observar las elecciones que la de Almagro “Es la peor gestión en la historia” en la OEA. En una reciente portada, The Economist calificó a AMLO de “falso Mesías” y de “peligro para la democracia”, en la misma línea, el Bank of America Merrill Lynch, uno de los tres mayores grupos financieros en EE.UU., señaló en mayo que la pérdida de la mayoría calificada para Morena sería positiva para la economía mexicana porque limitaría su capacidad de cambios constitucionales.

ELECCIONES EN PERÚ



LEELO EN NUESTRA WEB



Perú decide su futuro: Castillo o Fujimori



por Florencia Tursi Colombo



¿Qué se elige?

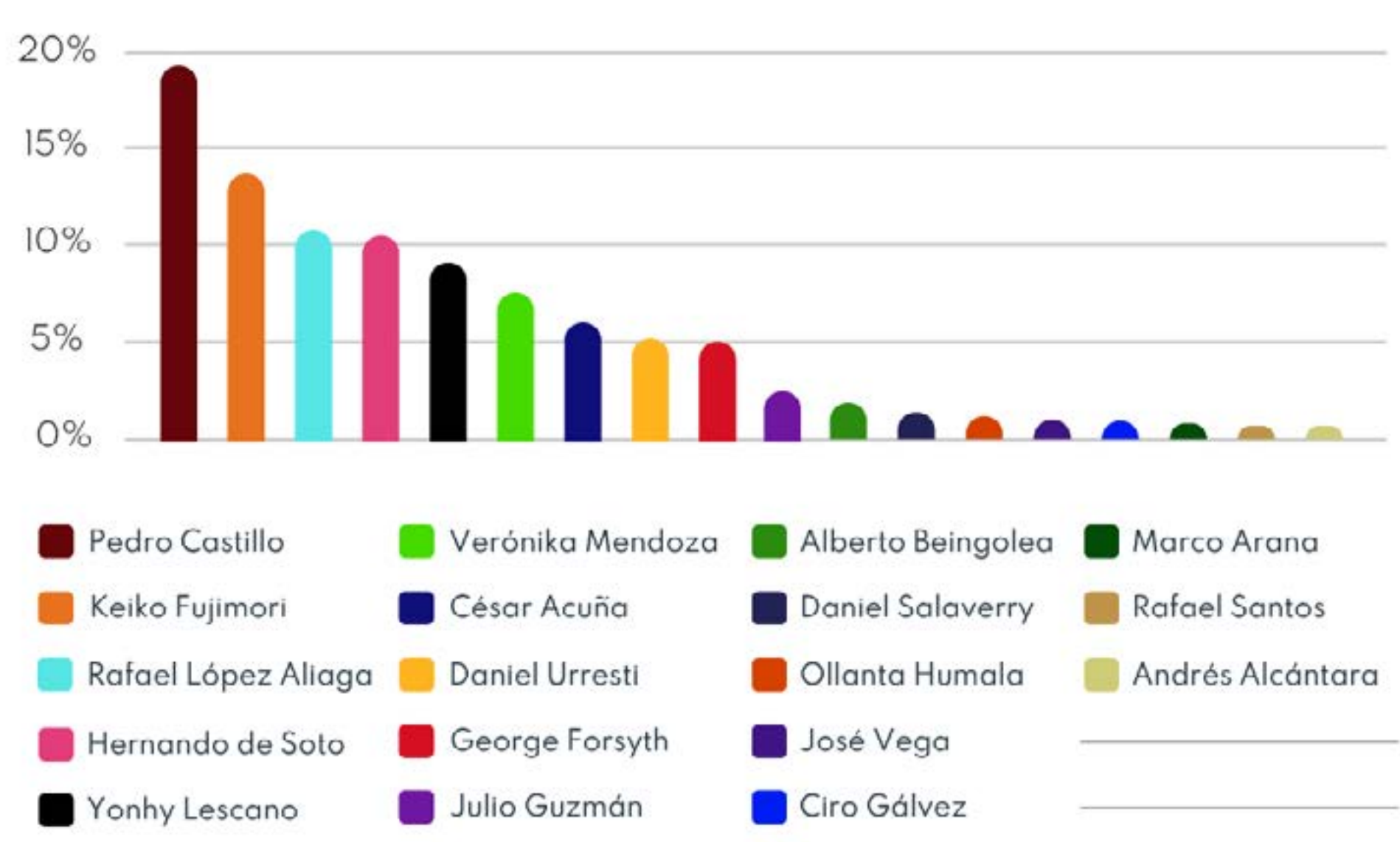
Este domingo 6 de junio los/as peruanos/as acceden nuevamente a las urnas para elegir en segunda vuelta al próximo/a presidente/a para el quinquenio 2021-2026.

La primera vuelta

El domingo 11 de abril se llevaron a cabo las elecciones en Perú para elegir presidente/a, 2 vicepresidentes/as, 130 congresistas y 5 parlamentarios/as andinos.

ELECCIONES EN PERÚ

En la elección para presidente/a ninguna lista logró superar el piso para ganar en primera vuelta. Lejos de eso, el candidato Pedro Castillo de Perú Libre fue el candidato más votado con tan solo el 19,06% de los votos, mientras que el segundo lugar fue para la candidata Keiko Fujimori de Fuerza Popular con el 13,37% de los votos. Juntos, Castillo y Fujimori, sumaron poco más del 32% de los votos, el restante 68% se repartió entre 16 candidatos/as.



Castillo ganó en 16 departamentos (Cajamarca, Amazonas, San Martín, Áncash, Arequipa, Moquegua, Ayacucho, Tacna, Puno, Cusco, Apurímac, Huancavelica, Junín, Pasco, Huánuco y Madre de Dios), mientras que Keiko ganó en 7 (Callao, Ica, Lambayeque, Loreto, Piura, Tumbes y Ucayali). Por su parte, De Soto se impuso en Lima y Cesar Acuña en La Libertad. Aquellas regiones en donde Castillo obtuvo un mayor porcentaje, sobre todo el sur y la sierra central, son aquellas que, en 2016, habían votado por Verónica Mendoza (en esa elección quedó en tercer lugar con el 18,74%) y en 2011 por Ollanta Humala, se da allí con más fuerza un voto anti-neoliberal y anti-Fujimori.

ELECCIONES EN PERÚ

El Congreso



La elección de abril configuró un Congreso fragmentado entre 10 fuerzas políticas. Sin embargo, ningún partido obtuvo mayoría. Perú Libre consiguió 37 curules, Fuerza Popular 24 curules, Acción Popular 16, Alianza Para el Progreso 15, Renovación Popular 13, Avanza País 7, Podemos Perú 5, Somos Perú 5, Juntos por el Perú 4 y el Partido Morado 4 curules.

La elección para el Congreso puso de manifiesto la debilidad de los partidos políticos peruanos y la desaparición de ciertos partidos tradicionales como el APRA. Quien gane la segunda vuelta no tendrá mayoría en el Congreso y deberá aliarse con otros partidos.

Respecto a los/as congresistas, el 42% de los/as electos/as se presentaron por primera vez a un cargo y un 78% consiguieron ser electos por primera vez en un cargo. De hecho, solo el 12% de los/as congresistas electos/as registran más de 10 años de trayectoria política en sus respectivos partidos.

ELECCIONES EN PERÚ

Sin embargo, pese a esa renovación en los/as integrantes del Congreso, la paridad de género no estará presente en la conformación del próximo parlamento. Integrarán el Congreso, para el período 2021-2026, 81 varones y 49 mujeres.

Candidatos



PEDRO CASTILLO

Edad : 51 años
Vicepresidente : Dina Boluarte
2do Vicepresidente : -
Partido : Perú Libre
Visión Económica - política : Marxista



Castillo, oriundo de Cajamarca, es docente de una zona rural, magíster en psicología educativa. Desde 2002 participa en política, primero desde Perú Posible, el partido de Alejandro Toledo, y desde 2017 en Perú Libre. Ese mismo año lideró una huelga docente de dos meses.



KEIKO FUJIMORI

Edad : 45 años
Vicepresidente : Luis Galarreta
2do Vicepresidente : Patricia Juárez
Partido : Fuerza Popular
Visión Económica - política : Neoliberal



Licenciada en administradora de empresas por la Boston University y magíster en administración de empresas por la Columbia University. Fue congresista de la República durante el periodo 2006-2011. Fue candidata a la presidencia en 2011 y en 2016, llegando en ambos casos a la segunda vuelta. Desde el 2018 es investigada por el Ministerio Público a causa de los aportes irregulares de campaña en medio del caso Lava Jato.

ELECCIONES EN PERÚ

La campaña

La campaña electoral del balotaje tendió a la polarización. Claro está que Keiko y Castillo representan proyectos opuestos. Sin embargo, la complejidad del panorama dificulta pensar la disputa por la segunda vuelta solamente como una disputa entre izquierda y derecha.

La campaña estuvo marcada, sobre todo, por la crisis política, la crisis de representación, la falta de liderazgos y el desencanto de la población con la clase política tradicional y con las instituciones. También hay que sumar la situación de la pandemia. La pandemia visibilizó las desigualdades y profundizó la crisis, más de 2 millones de peruanos/as perdieron su empleo en el 2020.

Mientras que Keiko Fujimori hizo campaña con la estabilidad, es decir, mantener la constitución del 93 y volver al crecimiento económico de años previos -que, pese a que fue un gran crecimiento, no redistribuyó esa prosperidad-, por el otro lado, Pedro Castillo hizo campaña con los ronderos rurales, buscando consensos para una Asamblea Constituyente y una nueva Constitución.

El lema “democracia o comunismo” fue movilizadopor el fujimorismo para generar preocupación en los/as votantes. Así, aparecieron en escena los términos terruqueo y perruqueo, que hacen referencia al uso de la imagen de la guerra interna de los años 80 y 90 con el objetivo de catalogar a alguien como terrorista. Esa campaña del miedo llevada a cabo tanto por adeptos al fujimorismo como por los medios de comunicación consistió en señalar la posible ‘amenaza’ que representaría el gobierno de Castillo.

ELECCIONES EN PERÚ

Asimismo, durante la campaña, se registró gran cantidad de fake news y escándalos que buscaron desprestigiar a Castillo. La más llamativa fue la masacre ocurrida en el Vraem a dos semanas de la segunda vuelta, el hecho fue apresuradamente atribuido a Sendero Luminoso. Las mismas fuerzas de seguridad del Perú atribuyeron la matanza a dicho grupo armado con la hipótesis de que era un “mensaje electoral” de algo que podría llegar a ser frecuente en la presidencia de Castillo. Sin embargo, Sendero Luminoso no tiene presencia en el lugar, por el contrario la zona suele ser espacio de tránsito de grupos narcoterroristas.

Los debates

Se realizaron dos debates presidenciales en la campaña por la segunda vuelta electoral y un debate entre los equipos técnicos. El primer debate presidencial fue convocado por los propios candidatos el 1 de mayo en la Plaza de Armas de Chota y el segundo organizado por el ente oficial, el JNE, el 30 de mayo en la Universidad Nacional San Agustín en Arequipa.

En ambos debates presidenciales hubo cruces, centralmente el tópico sobre la corrupción provocó los ataques más fuertes. Por un lado, Keiko Fujimori denunció la corrupción de Vladimir Cerrón, fundador de Perú Libre y candidato a la segunda vicepresidencia de Castillo hasta que el JNE anuló su candidatura. Según Fujimori, Cerrón es quien manda sobre Castillo y quien realmente gobernaría. También lo acusó de incitar a la violencia, luego de que una gran movilización rechazara la llegada de Keiko a Arequipa para el segundo debate, por eso, Keiko, asistió al debate con una piedra la cual mostró en cámara dando cuenta de las piedras que los manifestantes le habían arrojado a ella y a sus seguidores y responsabilizó a Castillo como el “tira piedras”. Por el otro

ELECCIONES EN PERÚ

lado, Castillo, a diferencia de las especulaciones de Keiko, expuso los verdaderos casos de corrupción de Keiko y de la familia Fujimori. Con claridad Castillo expresó en el debate convocado por el JNE: *“¿No les suena a ustedes que hablar de corrupción es hablar del fujimorismo?”*.

Sin embargo, las propuestas de ambos candidatos fueron escasas y poco claras.

El debate oficial fue dividido en 6 bloques: 1) el Perú del bicentenario; 2) salud y manejo de la pandemia; 3) economía y promoción del empleo; 4) educación, ciencia e innovación; 5) lucha contra la corrupción e integridad pública; 6) derechos Humanos, políticas sociales y atención a poblaciones en situación de vulnerabilidad.

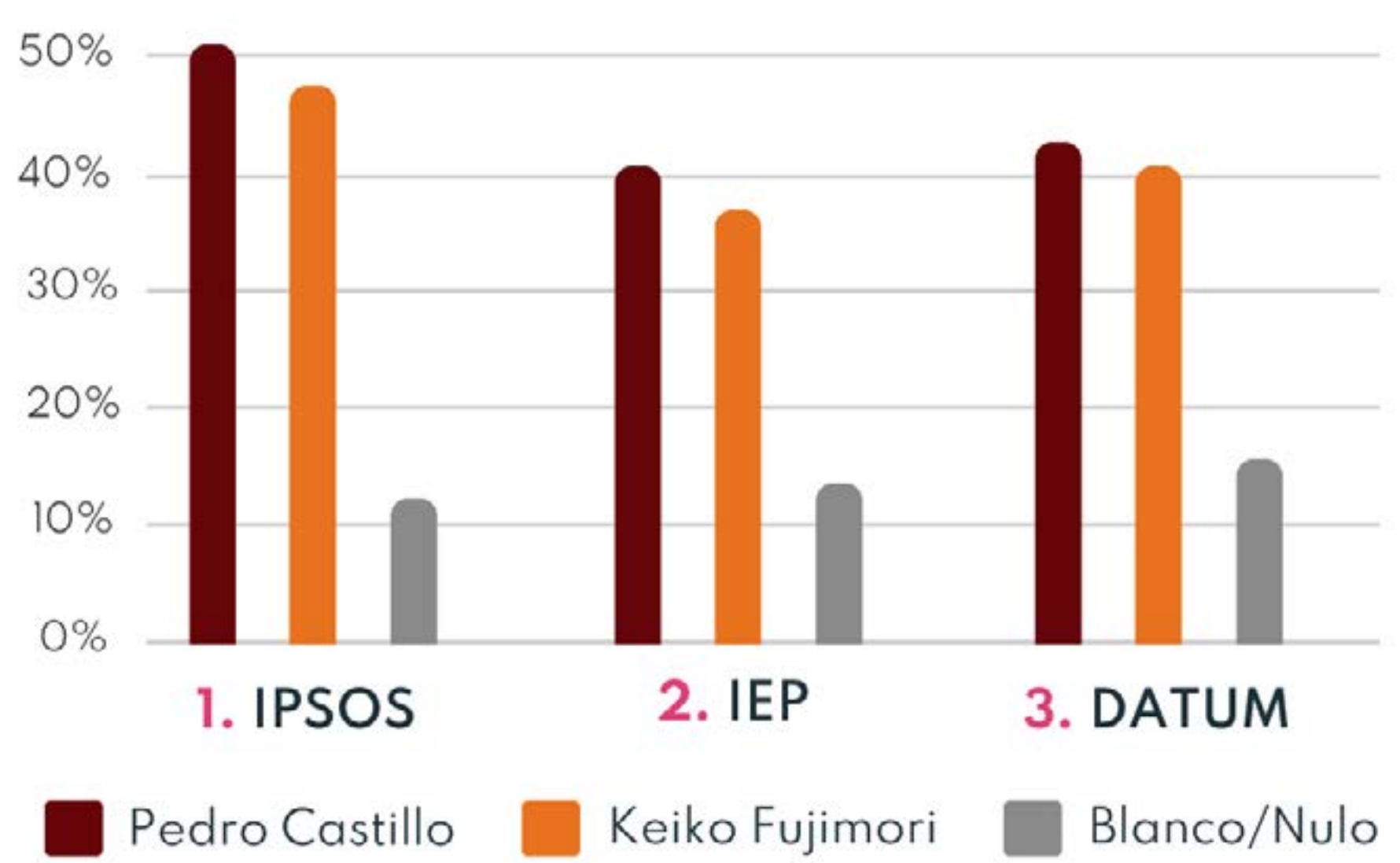
Keiko Fujimori realizó promesas de todo tipo: ofreció bonos, exención de impuestos a pequeños y medianos empresarios, y créditos para empresas y pymes. También propuso un bono oxígeno para familias que hayan atravesado la covid y una canasta tecnológica con computadoras con internet para los/as niños/as en las escuelas. Un estimativo de todas las promesas y bonos ofrecidos por la candidata en el debate arroja un equivalente al 3% del PBI.

En cambio, Pedro Castillo habló en otro registro, no ofreció bonos ni planes, por el contrario, buscó sensibilizar al electorado con una fuerte crítica a la política y la economía expresada en un tono sincero: *“no más pobres en un país rico”* y *“vamos a pensar en combatir el hambre de los de abajo y no en los bolsillos de los de arriba”*. También agregó, respecto del sistema de salud: *“¿Antes de la pandemia los hospitales no estaban colapsados? ¿Antes de la pandemia no había grandes problemas de salud? Esta pandemia ha desnudado el precario sistema de Salud”*. Y sus propuestas respecto de

ELECCIONES EN PERÚ

educación, ciencia e innovación fueron concretas: educación desde el seno de la comunidad, libre acceso a las universidades, capacitación pedagógica para docentes, y creación del Ministerio de Ciencia, tecnología e investigación.

Las encuestas



Luego de la primera vuelta, Pedro Castillo mantenía, según las encuestas, una amplia ventaja por sobre Keiko Fujimori. Sin embargo, la diferencia se fue reduciendo según plasman las últimas encuestas presentadas el 30 de mayo, al punto tal que las últimas 3 encuestas señalan un empate técnico entre los candidatos.

Según último sondeo de IPSOS, Pedro Castillo mantiene una intención de voto del 51,1% y Keiko Fujimori del 48,9%. Mientras que la encuesta del IEP le otorga un 40,3% a Castillo y un 38,3% a Fujimori. La encuestadora Datum indica para Castillo un 42,6% y para Fujimori un 41,7%. El voto en blanco y nulo es del 11,8%, 13%, y 15,9% respectivamente

ELECCIONES EN PERÚ

para cada encuesta, motivo por el cual, y sumado al margen de error, es posible hablar de un empate técnico.

Sin dudas, el resultado está abierto ya que la diferencia entre ambos candidatos, según las encuestas, es mínima.

Asimismo, cabe destacar que, para la primera vuelta electoral, ninguna encuesta previó el resultado. Las encuestas en la primera vuelta ubicaban a Castillo con una intención de voto por debajo del cuarto puesto. Sólo una encuesta lo puso en segundo lugar, justo antes de la veda electoral.

¿Qué esperar?

El escenario es complejo. Perú llega a su bicentenario con una crisis sanitaria producto de la mala administración de la pandemia, una crisis económica producto del agotamiento del modelo neoliberal y una crisis política cuyo hecho más preocupante es la desafección de la población con la política.

Por un lado, Keiko Fujimori se encuentra en su tercer balotaje. En las dos ocasiones anteriores pesó más su imagen negativa. La consigna “Fujimori nunca más”, fue suficiente para agrupar a gran parte del espectro político a votar en su contra. En 2011 Humala ganó en segunda vuelta con el 51,45%, mientras que Keiko obtuvo el 48,55%, y en 2016 Kuczynski obtuvo 50,12% y Keiko 49,88%. En esta tercera oportunidad, las movilizaciones bajo la consigna “Fujimori nunca más” y “Keiko no va” convocaron a gran parte de la ciudadanía en el país y en el extranjero. Sin embargo, Keiko Fujimori consiguió el apoyo de sectores que antes la vapuleaban, es el caso de Mario Vargas Llosa, ante quien se comprometió a preservar la democracia.

ELECCIONES EN PERÚ

Por el otro lado, Pedro Castillo llega como la sorpresa de la elección. A través de un discurso claro y veraz supo encauzar y dar significado a la crisis política y la desigualdad económica. Sus propuestas de una nueva constitución, una nueva reforma agraria y la nacionalización de los recursos despertó tanto el entusiasmo de algunos/as como el rechazo de otros/as. Durante la campaña pudo ir definiendo su equipo de gobierno y sus proyectos, en ese sentido, fue importante el acuerdo firmado con Veronika Mendoza con el objetivo de fijar un pacto social que implique el compromiso de un gobierno democrático, constituyente y de bienestar.

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA

 [LEELO EN NUESTRA WEB](#)

●● Soberanía sanitaria e integración regional:
●● escenarios post pandemia



*Por Gabriel Balbo**



Desde el inicio de la pandemia del COVID-19, la agenda sanitaria mundial se encuentra focalizada tanto en el desarrollo, la distribución y el acceso a las vacunas contra el virus, como en la prevención de los contagios. La carrera de los países para obtener la mayor cantidad posible de vacunas, ha demostrado una vez más la importancia decisiva que tiene la noción de soberanía sanitaria. América Latina, dada la desigualdad estructural que la caracteriza, ha sufrido los efectos de la pandemia no sólo reflejada en la salud de su población, sino en sus dimensiones sociales, laborales y económicas. En ese sentido, la región requiere de una agenda

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA

sanitaria regional, con enfoque en el derecho a la salud. El antecedente paradigmático que estableció una estrategia para América Latina fue la experiencia del Consejo de Salud de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). Este organismo regional resultó clave para la política exterior, al impulsar y coordinar políticas sanitarias, de desarrollo social y economía de la salud, asegurar el acceso a medicamentos y vacunas, y sobre todo, garantizar la salud como derecho. En otras palabras, UNASUR fue un mecanismo innovador de integración regional, pero también la posibilidad de construir una agenda de salud regional enfocada en la soberanía sanitaria y el derecho a la salud.

Los estragos generados por el coronavirus evidencian los costos sociales y económicos que afronta el conjunto de los países de la región, agravados justamente por no haber logrado conformar un conjunto homogéneo. Se trata de una de las necesidades regionales que se ve acentuada por el actual contexto: alcanzar una posición común (también) en materia sanitaria.

Una región unida permite proyectar condiciones de escala para producir cualquier tipo de bienes o servicios y, en el caso de la salud, desarrollar y producir vacunas y medicamentos sustentados en la financiación de un banco de desarrollo sudamericano y en acuerdos de cadenas de valor regional que, a su vez, puedan condicionar favorablemente la transferencia de tecnología desde las naciones centrales.

Lamentablemente, las posiciones comunes regionales no han encontrado en nuestras democracias una continuidad aditiva, y han sido particularmente bombardeadas en los últimos años por las élites económicas, más familiarizadas con los grandes centros de poder que con sus propios coterráneos, y más asociadas a la explotación de recursos naturales que a la producción de alta tecnología y valor agregado.

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA

Esta ausencia de empatía del poder económico, reflejado en la arena de la política, impide el desarrollo de una mirada globalizante de Sudamérica, fragmentándola en “islas” que deben afrontar el duro tiempo que vivimos de forma solitaria y con una consecuente debilidad negociadora.

Las economías más grandes de la región cuentan con capacidades para ese tipo de desarrollos. Así, actualmente Brasil, a través de la Fundación Oswaldo Cruz (Fiocruz) está iniciando la producción de la vacuna Covishield, desarrollada por la Universidad de Oxford y AstraZeneca, luego de haber firmado un acuerdo de transferencia tecnológica durante 2020, con el horizonte de alcanzar una producción de más de 25 millones de dosis mensuales. En tanto, el Instituto Butantan ha comenzado -sin estar aún testeada- la producción de su propia vacuna, ButanVac, apoyado en la experiencia adquirida en la producción de la vacuna contra la gripe y en la vacuna CoronaVac, para la cual reciben los insumos desde China. Esperan alcanzar las 18 millones de dosis para mediados de 2021.

En el mismo sentido, el laboratorio Richmond de Argentina ha comenzado a producir la vacuna rusa Sputnik V, luego de cerrar un acuerdo por el cual el Fondo Ruso de Inversión Directa (RDFI) facilita la transferencia tecnológica. Su objetivo es alcanzar una producción a gran escala, de 5 millones de vacunas mensuales. Asimismo, el laboratorio Mbaxience -cuya cara visible es la del empresario Hugo Sigman- ha demostrado tener la capacidad de producir el principio activo de la vacuna de AstraZeneca, y la Universidad de San Martín (UNSAM) junto con el CONICET detentan un desarrollo de vacuna contra el COVID-19, que se encuentra actualmente en fase preclínica.

Estos ejemplos ratifican la capacidad de la región de poder llevar adelante una agenda sanitaria propia, tal como fuera

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA

el anhelo del Consejo de Salud que funcionó en la UNASUR y que alcanzó una relevante visualización en nombre de los países miembros. Por entonces, esbozando una suerte de diplomacia de la salud regional, el Consejo pugnó por un cambio de modelo respecto a la propiedad intelectual sobre los derechos y el acceso a los medicamentos, materia que actualmente está en el centro de la agenda vinculada al COVID-19.

El antecedente de UNASUR junto a las capacidades que detentan las principales economías de Sudamérica en el sector farmacéutico y en los organismos de los sistemas nacionales de innovación asociados -Instituto Butantan y ANVISA en Brasil o CONICET y ANMAT en Argentina, a modo de ejemplo- son auspiciosos para alimentar un escenario post-pandemia que aúne los esfuerzos regionales. No obstante, los mismos antagonismos políticos que han llevado a naufragar a la Unión de Naciones Sudamericanas, se manifiestan como un gran freno ante lo que sin dudas representaría un avance enorme hacia la soberanía sanitaria de nuestras naciones.

Una vez más, el contrapunto está dado entre los anhelos de una Patria Grande empoderada y una Sudamérica obediente a la lógica ricardiana del mundo, que le asigna un lugar en la periferia.

Este artículo fue redactado para el seminario virtual: Una mirada actual de la integración regional, realizado en conjunto por el Instituto Nacional de Capacitación Política del Ministerio del Interior y Casa Patria Grande “Presidente Néstor C. Kirchner”. Junio de 2021.

**Magíster en Estudios para el Desarrollo (Universitat Autònoma de Barcelona), diplomado en Ciencias Económicas (UNLP), docente investigador (UNLP y UNAJ), profesor adjunto de Vigilancia Tecnológica e Inteligencia Competitiva (UNAJ), a cargo del Programa RADAR VTIC, docente de Inteligencia Competitiva y Económica (UNLP).*

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA



LEELO EN NUESTRA WEB

●● Neoliberalismo y resistencias en ●● América Latina



por **Damián Paikin**



Acaba a salir a la venta una nueva publicación del Centro de Estudios para el Desarrollo Integral (CEDI). Se trata del segundo título de la colección “Crisis y Desarrollo”, un proyecto que, dado los tiempos que se viven, refleja obstinación y perseverancia. Y también una apuesta. El primer libro de la colección se tituló *Se pinchó el globo*. La larga agonía de la Argentina Neoliberal y fue publicado en octubre de 2019, previo a las elecciones que consagrarían el binomio Alberto Fernández-Cristina Fernández de Kirchner. Se trataba de un balance de la gestión de la Coalición Cambiemos y de

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA

sus efectos regresivos para los sectores populares argentinos. Esta nueva entrega, por su parte, se sitúa como una continuación de la trama de intervenciones en la coyuntura desde la perspectiva de un pensamiento estratégico integral en clave regional. Porque dar cuenta de los ciclos de crisis y sentar bases duraderas para el desarrollo e integración continental deviene tanto más complejo como urgente, dada la necesidad de reflexionar sobre el fortalecimiento de nuestras democracias latinoamericanas para vencer la fragmentación que se ha intensificado bajo los últimos gobiernos neoliberales de la región.

El libro es en conjunto una reflexión sobre la relación entre las derechas y las democracias latinoamericanas: la renovación de sus modos de incidencia en la política, las nuevas articulaciones judicial-mediáticas e incluso el rol que ha ocupado la OEA en el último tiempo, entre otros fenómenos de igual trascendencia, demuestran que la democracia como sistema político se encuentra incompleta sin una efectiva democratización económica y social. Ahora bien, como toda encrucijada puede traducirse en un desafío, quizás la región se encuentre ante la oportunidad histórica de lograr, finalmente, no una unidad en las crisis (como se ha visto en numerosas ocasiones), sino una fortaleza colectiva e institucionalizada traducida en una justicia social que se extienda a lo largo del continente, y que se traduzca en la bonanza que puede generar una progresiva autonomización respecto de los modelos históricamente prefabricados desde “el Norte”.

Los textos que componen Neoliberalismo y resistencias en América Latina coinciden en que en el reverso del fracaso sistemático de las recetas neoliberales se encuentra un núcleo de resistencias que se han ido institucionalizando en la búsqueda de la unión regional: el Mercosur, la UNASUR y la CELAC pueden y deben ser reconsideradas bajo esa

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA

perspectiva. Esta consideración es la que justifica que a las intervenciones de José Cruz Campagnoli, Mariana Gómez, Sebastián Pasquariello y Esteban Chiaradía sobre Venezuela, Bolivia, Chile y Paraguay, respectivamente, las anteceda un texto de Juan Facundo Muciaccia donde se analiza la historia latinoamericana desde los distintos modelos de integración regional en pugna, en el marco de la reactualización del proceso de globalización y la creciente interdependencia mundial.

El libro estará en las próximas semanas en venta en las principales librerías del país. Mientras tanto, se lo puede adquirir desde la página web del Centro de Estudios para el Desarrollo Integral

El libro es en conjunto una reflexión sobre la relación entre las derechas y las democracias latinoamericanas: la renovación de sus modos de incidencia en la política, las nuevas articulaciones judicial-mediáticas e incluso el rol que ha ocupado la OEA en el último tiempo, entre otros fenómenos de igual trascendencia, demuestran que la democracia como sistema político se encuentra incompleta sin una efectiva democratización económica y social. Ahora bien, como toda encrucijada puede traducirse en un desafío, quizás la región se encuentre ante la oportunidad histórica de lograr, finalmente, no una unidad en las crisis (como se ha visto en numerosas ocasiones), sino una fortaleza colectiva e institucionalizada traducida en una justicia social que se extienda a lo largo del continente, y que se traduzca en la bonanza que puede generar una progresiva autonomización respecto de los modelos históricamente prefabricados desde “el Norte”.

Los textos que componen Neoliberalismo y resistencias en América Latina coinciden en que en el reverso del fracaso sistemático de las recetas neoliberales se encuentra un núcleo de resistencias que se han ido institucionalizando en

PERSPECTIVA LATINOAMERICANA

la búsqueda de la unión regional: el Mercosur, la UNASUR y la CELAC pueden y deben ser reconsideradas bajo esa perspectiva. Esta consideración es la que justifica que a las intervenciones de José Cruz Campagnoli, Mariana Gómez, Sebastián Pasquariello y Esteban Chiaradía sobre Venezuela, Bolivia, Chile y Paraguay, respectivamente, las anteceda un texto de Juan Facundo Muciaccia donde se analiza la historia latinoamericana desde los distintos modelos de integración regional en pugna, en el marco de la reactualización del proceso de globalización y la creciente interdependencia mundial.

El libro estará en las próximas semanas en venta en las principales librerías del país. Mientras tanto, se lo puede adquirir desde la página web del Centro de Estudios para el Desarrollo Integral

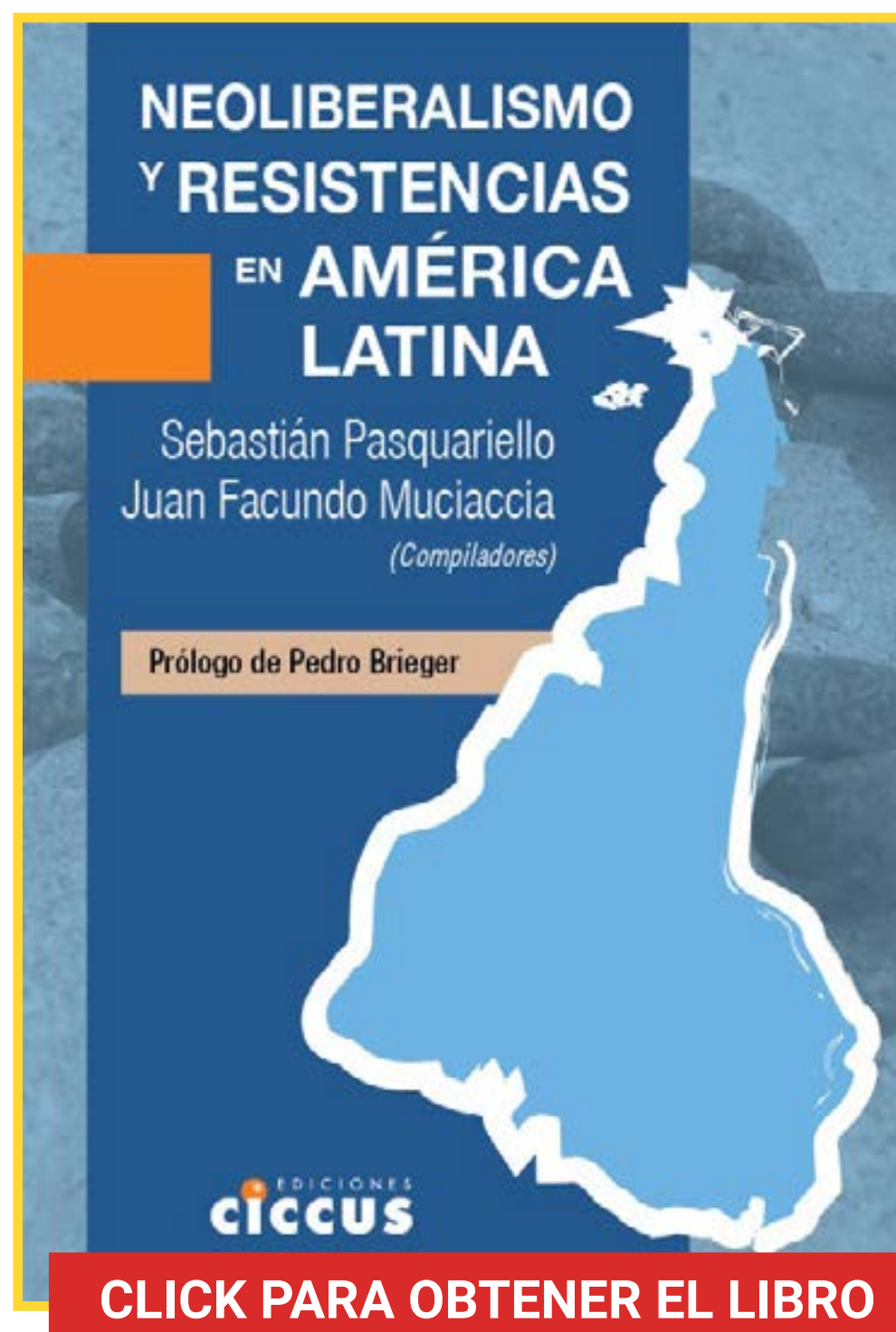
Neoliberalismo y resistencias en América Latina (Ciccus y CEDI)

Sebastián Pasquariello y Juan Facundo Muciaccia (comps.).

Prólogo de Pedro Brieger.

Textos de Juan Facundo Muciaccia, Sebastián Pasquariello, Gustavo Ignacio Míguez, Esteban Chiaradía, Mariana Gómez, José Cruz Campagnoli.

ISBN 978-987-693-854-9



MIRADA MULTIPOLAR



LEELO EN NUESTRA WEB

●● El orden post-pandemia se discute en ●● San Petersburgo



por Sebastián Tapia



El Foro Económico Internacional de San Petersburgo dejó unas cuantas novedades sobre el futuro de la política exterior y la economía rusa. Las decisiones anunciadas allí marcan la posición tomada por Rusia con respecto a qué mundo se busca organizar tras la pandemia, un par de semanas antes del encuentro entre Biden y Putin. Además, en esta edición, la Argentina fue invitada especial en dos ocasiones, en la sesión plenaria y en un panel entre inversores y productores de la vacuna Sputnik. El foro sirvió para mostrar el avance en la alianza estratégica integral firmada entre ambos países en 2015.

MIRADA MULTIPOLAR

El foro de San Petersburgo

Todos los veranos rusos, desde 1997, se realiza el Foro Económico Internacional en la ciudad de San Petersburgo. Sirve como vitrina de los avances tecnológicos y productivos rusos, así como un punto de encuentro para los inversores interesados en su economía. Con el paso del tiempo se convirtió en una reunión obligada para discutir hacia dónde va la economía de los países emergentes, especialmente los euroasiáticos. Fue creado originalmente por privados, pero en 2006 pasó a estar auspiciado por la Presidencia de la Federación Rusa. Desde entonces, la visita y discurso presidencial es una constante.

El éxito del foro sirvió de ejemplo para la creación de otro similar, pero enfocado en el desarrollo del Lejano Oriente. El Foro Económico Oriental se creó en 2015 por decreto presidencial y se realiza en Septiembre en la ciudad de Vladivostok, del otro lado de Rusia. Ambos foros forman parte de una misma política de promoción de la inversión y desarrollo regional, como el águila bicéfala que mira al Este y al Oeste al mismo tiempo.

Anuncios importantes

En las reuniones paralelas al foro principal, se dieron importantes anuncios sobre la economía rusa. Una declaración interesante llegó en una reunión entre los movimientos juveniles y el primer vice-primer ministro, Andrei Belousov quien comentó:

“La deuda externa nacional es menos de \$ 80 mil millones ahora, que es alrededor del 5% del PBI y eso es muy pequeño. Por lo general, nos dicen que pidamos prestado más. No

MIRADA MULTIPOLAR

lo haremos. Sin embargo, la deuda corporativa totaliza alrededor de \$ 380 mil millones”

Lo que es un buen indicador de la sanidad de la economía pública rusa, no tan así de la privada. De todas maneras, es una relación de deuda/PBI bastante bajo.

Por otro lado, un anuncio económico que refleja el estado de las relaciones exteriores de Rusia llegó por parte del ministro de finanzas, Anton Siluanov, con respecto al Fondo Nacional de Bienestar. Este fondo sirve para complementar el presupuesto de la seguridad social de Rusia y ayuda a financiar tanto el sistema público de pensiones como el de ahorro voluntario de pensiones privado. El ministro se refirió a la nueva composición del fondo:

“Nosotros, al igual que el Banco Central, hemos decidido reducir los fondos del FNB invertidos en activos en dólares. La estructura actual tiene alrededor del 35% de los fondos del FNB invertidos en dólares. Hemos decidido retirarnos completamente de los activos en dólares, reemplazando las inversiones en dólares por un aumento en el euro, en oro, (...) [Las inversiones] en dólares equivaldrán al 0%; en euros llegarán al 40%; en yuanes ascenderán al 30%; en oro al 20%; y en libras y yenes 5% cada uno. Hemos sustituido dólares con un aumento del 5% en euros, oro y yuanes “

Era de esperar este tipo de desinversión en dólares por parte de Rusia. Ya hace un par de años que viene desechando sus inversiones en dólares por parte del Banco Central y la posibilidad de sufrir nuevas sanciones que dificulten el ingreso de dólares, o incluso de ser suspendida del sistema SWIFT, es continuamente contemplada por las autoridades.

Sobre la relación con Estados Unidos, Putin la describió de manera sincera:

MIRADA MULTIPOLAR

“Rusia no tiene ningún desacuerdo con EE.UU. Ellos sí tienen uno: quieren frenar nuestro desarrollo, y lo dicen públicamente. Todo lo demás deriva de esta posición, tanto las restricciones económicas como los intentos de injerir en los procesos políticos internos de nuestro país (...) las relaciones entre los dos países se han convertido en gran medida en rehenes de la política interna de EE.UU. Esperemos que esto llegue a su fin en algún momento”

Sin embargo, se mostró optimista en cuanto al futuro encuentro con Biden:

“Espero un resultado positivo. Espero que se establezcan las condiciones para dar los siguientes pasos para normalizar las relaciones ruso-estadounidenses y resolver tales cuestiones que afrontan nuestros países”

Al día siguiente, Biden publicó una nota de opinión en el Washington Post donde muestra su posición ideológica irreductible con respecto a la relación bilateral:

“Estamos unidos para abordar los desafíos de Rusia a la seguridad europea, comenzando por su agresión en Ucrania, y no habrá dudas sobre la determinación de los Estados Unidos de defender nuestros valores democráticos, que no podemos separar de nuestros intereses (...) Estados Unidos no busca el conflicto. Queremos una relación estable y predecible en la que podamos trabajar con Rusia en cuestiones como la estabilidad estratégica y el control de armamentos. (...) Al mismo tiempo, también he impuesto consecuencias significativas por comportamientos que violan la soberanía de Estados Unidos, incluida la interferencia en nuestras elecciones democráticas.”

Tal vez tras leer esta nota de opinión, el canciller chino, Wang Yi, se comunicó telefónicamente con el canciller ruso, Sergei

MIRADA MULTIPOLAR

Lavrov y le dejó una recomendación para la reunión con Biden. Según el comunicado de la cancillería china:

“Wang Yi dijo que Estados Unidos se ha buscado una camarilla bajo el disfraz de la democracia, se ha entrometido en los asuntos internos de otros países con el pretexto de los derechos humanos y ha seguido un camino de unilateralismo en nombre del multilateralismo. Como países importantes responsables y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ONU), China y Rusia deben trabajar juntos para exponer y oponerse a estas prácticas perversas.”

Reflexiones económicas sobre la pandemia

En esta ocasión el evento principal del Foro Económico Internacional de San Petersburgo, la sesión plenaria, contó con el discurso del presidente Vladimir Putin y con cuatro mandatarios invitados: el presidente de Austria, Sebastian Kurz, y el Emir de Qatar, Tamim bin Hamad Al Thani, asistieron personalmente, mientras que los presidentes Jair Bolsonaro, de Brasil, y Alberto Fernández, de Argentina, enviaron su participación mediante un video pregrabado.

En su discurso, Vladimir Putin se mostró optimista en cuanto a la recuperación económica mundial tras la pandemia, gracias a la implementación de políticas económicas heterodoxas:

“También estamos presenciando las mismas tendencias económicas globales positivas. A pesar de la caída total de 2020 que, según los expertos, fue la mayor desde la Segunda Guerra Mundial, ya se puede decir con seguridad que la economía global está volviendo a la normalidad. Se espera que el PIB mundial registre tasas de crecimiento inusualmente altas este año, el mayor aumento desde la década de 1970. Como

MIRADA MULTIPOLAR

saben, los expertos hablan de un crecimiento del seis por ciento.

Por cierto, la práctica mostró que las medidas tradicionales de política monetaria no serían suficientes para superar la crisis actual. La política presupuestaria que fue apoyada activamente por los bancos centrales de los países en desarrollo por primera vez ha jugado un papel clave en la rápida recuperación económica.

En 2020, los déficits presupuestarios de los países industriales aumentaron en un promedio del diez por ciento de su PIB, mientras que en los países en desarrollo, el crecimiento fue de alrededor del cinco por ciento. Y sabemos que estos déficits presupuestarios financian en gran medida medidas anticrisis.”

Como motor de este desarrollo económico post-pandemia, Putin promovió los proyectos que se implementarán en Rusia: promoción de la inversión en diferentes regiones del país, créditos para la construcción y el desarrollo de infraestructura, la transición hacia tecnologías que reduzcan el impacto ecológico y el desarrollo de proyectos de infraestructura multinacionales.

Destacó principalmente la función de estos últimos al anunciar que se terminó de colocar el primero de las dos líneas que conforman el gasoducto Nordstream 2, proyecto que fue resistido ampliamente por Estados Unidos, Polonia y Ucrania, pero que conecta directamente a Rusia con Alemania.

“Los proyectos multilaterales son principalmente capaces de reactivar y desarrollar la economía global y estamos agradecidos a nuestros socios por la cooperación que continúa durante la epidemia y a pesar de la difícil situación en las relaciones internacionales.

MIRADA MULTIPOLAR

Me gustaría decirles a este respecto que el tendido de la primera línea del gasoducto Nord Stream 2 se completó hoy, hace dos horas y media. Continúa el trabajo en su segunda línea.

Estamos dispuestos a implementar proyectos similares de alta tecnología con nuestros socios europeos y otros en el futuro, y esperamos que la lógica del beneficio mutuo y el beneficio mutuo prevalezca inevitablemente sobre todo tipo de barreras artificiales en el entorno político actual.”

También destacó a la cooperación internacional en la lucha contra la pandemia y la construcción del orden internacional tras ella:

“Como dije anteriormente, la cooperación internacional debe ser fundamental para superar las consecuencias socioeconómicas de la pandemia. Es de suma importancia para nosotros aunar nuestros esfuerzos frente a desafíos comunes, sistémicos y de largo plazo que no dependen de la situación del mercado o de las disputas y configuraciones políticas, sino que determinan el futuro de sociedades enteras de manera decisiva.”

Aquí se puede ver una plena coincidencia con el discurso de Alberto Fernández en esa misma sesión plenaria:

“Yo diría que ya tenemos respuestas: el mundo se había organizado sobre bases, definitivamente débiles, tan débiles, que un ser imperceptible a la vista humana como es el virus del COVID-19, fue capaz, no solamente de arrastrar vidas y la salud de millones de habitantes del mundo, sino también a las economías centrales del mundo. (...) En la pandemia hemos aprendido que nadie se salva solo, que todos necesitamos del otro y que si juntos encaramos el esfuerzo de un

MIRADA MULTIPOLAR

mejor futuro es más fácil y más posible alcanzarlo. (...) Es hora de entender que el capitalismo, tal como lo conocimos hasta la pandemia, no ha dado buenos resultados: ha generado desigualdad e injusticia. Y que si vamos a construir otro capitalismo, tiene que ser un capitalismo que no olvide el concepto de solidaridad.”

Putin también remarcó que el Estado es el principal precursor de la recuperación económica en la crisis, y que esa es su función natural:

“La participación del Estado está creciendo en todo el mundo, en todos los países, durante una época de crisis. Sucede en todas partes, solo mira y observa. Tan pronto como la situación se estabiliza, crece el número de empresas privadas, tanto el número de empresas como su facturación. Aquí no hay nada nuevo para Rusia.”

La diplomacia de las vacunas

Un apartado especial tuvo el esfuerzo que está llevando Rusia adelante para facilitar el acceso a las vacunas desarrolladas en su país al resto del mundo. El Foro tuvo una mesa de discusión en la cual se reunieron inversores de 16 países con la red de 14 países que acordaron la producción local de la vacuna Sputnik V. Dentro de estos países que fabricarán la vacuna rusa se encuentra Brasil, que esa misma tarde la agencia reguladora nacional (ANVISA) autorizaría la utilización y producción local, a pesar de haberla negado hace un mes.

Dos presidentes, además de Vladimir Putin, fueron invitados a participar de la mesa: Aleksandar Vucic, de Serbia y Alberto Fernández, de Argentina. Estos países ya contaban con la autorización para el uso de la vacuna y los centros de pro-

MIRADA MULTIPOLAR

ducción ya fueron revisados y aprobados por el Instituto Gamaleya, quien desarrolló originariamente la vacuna.

En el discurso, Vladimir Putin llamó a aunar esfuerzos internacionales en la lucha contra la COVID-19, evitando las interferencias políticas en el proceso:

“Lo que quiero resaltar aquí es que los desacuerdos políticos y de otro tipo deben dejarse de lado cuando se trata de preservar la salud y la vida de las personas. Es por eso que las acciones de algunos de nuestros socios parecen extrañas y contraproducentes, por decirlo suavemente, ya que están tratando abiertamente de todas las formas posibles de prevenir y restringir el uso de la vacuna rusa. Permítanme reiterar, la experiencia ha demostrado que su eficacia del 97,6 por ciento se encuentra entre las mejores del mundo.

Todos debemos darnos cuenta de que una respuesta eficaz al coronavirus solo es posible mediante esfuerzos globales conjuntos. Este es el enfoque de principios de Rusia y estamos abiertos a la cooperación en seguridad epidemiológica con todas las naciones.”

Como parte de aumentar ese esfuerzo internacional, en el discurso de la sesión plenaria, Putin ordenó a su gobierno para que trabaje en permitir la vacunación de los trabajadores migrantes y de los turistas que visiten Rusia y así lo quieran hacer.

Por su parte, Alberto Fernández destacó la oportunidad que brindó la pandemia para el avance de la relación estratégica bilateral:

“Argentina y Rusia tienen una historia común, que ya cuenta con 136 años de amistad, pero hace 6 años Rusia y Argentina tienen un vínculo estratégico para poder desarrollarse me-

MIRADA MULTIPOLAR

jor y combinar el esfuerzo de ambos países en la búsqueda del desarrollo de nuestros pueblos. Y en eso – la verdad – la pandemia nos ha dado una gran oportunidad para que ese encuentro de la comunidad rusa y de la comunidad argentina, del Gobierno ruso y del Gobierno argentino se profundice y se afiance mejor que nunca.”

También remarcó cómo se sintió la ayuda rusa para conseguir las vacunas, en un momento en que Estados Unidos se cerró en sí mismo para salvarse antes que colaborar con el resto, o que la Unión Europea colaborara con las vacunas que no deseaba:

“Decimos, en la Argentina, que los amigos se conocen en los momentos difíciles y cuando pasamos un momento difícil, el Gobierno de Rusia, el Fondo Soberano de Rusia, y el Instituto Gamaleya estuvo al lado de los argentinos ayudándonos a conseguir las vacunas, que el mundo no nos estaba dando.”

Alberto también señaló el rol fundamental que cumple la Argentina como parte de la relación entre Rusia y América Latina. No sólo somos un socio importante, sino que funcionamos como enlace con el resto de los países de la región:

“El día domingo – si Dios quiere – un avión estará partiendo de Moscú, trayendo el principio activo para que empiece, de inmediato, la producción, en la Argentina, principio activo que el Instituto Gamaleya nos proveerá, y junto con ese principio activo vendrán vacunas para Argentina y también traeremos vacunas para el Paraguay, del mismo modo, que – en su momento – trajimos vacunas para Bolivia, y del mismo modo que tratamos de acercar a México y a Rusia para que encuentren un acuerdo para que la vacuna de Gamaleya, la vacuna Sputnik V termine llegando también al pueblo mexicano.”

MIRADA MULTIPOLAR

Esta edición del Foro Económico Internacional de San Petersburgo se ha presentado como un momento en el cual comienza a discutirse el orden mundial post-pandemia. La Argentina está decidida a jugar una parte fundamental en la recuperación, a través de una función de puente entre Rusia y América Latina. Pero este orden post-pandémico no se define sólo en la en esa ciudad, sino que habrá que estar pendiente de las próximas reuniones del G7, la OTAN y la reunión entre Biden y Putin en Ginebra.

CONEXIÓN BRASIL



LEELO EN NUESTRA WEB

Futbolistas brasileños boicotean la Copa América y podrían desencadenar un terremoto contra Bolsonaro



Por Rogerio Tomaz Jr



Debido a la tragedia de salud por la pandemia Covid-19 bajo la administración de Bolsonaro, los jugadores de la selección brasileña expresaron, aunque tímidamente, su deseo de no participar en la Copa América, prevista para ocurrir en Brasil a partir el 13 de junio. Sin embargo, si pedirán oficialmente no jugar en el torneo, solo lo sabremos después del partido contra Paraguay por las eliminatorias sudamericanas, el próximo martes 8 de Junio.



CONEXIÓN BRASIL

En la entrevista posterior a la victoria contra Ecuador, el viernes 4, el capitán brasileño, Casemiro, reveló implícitamente lo obvio: los jugadores no quieren tomar parte en la competencia. “Todos saben cuál es nuestra posición. Más claro imposible. Tite dejó claro a todos lo que pensamos de la Copa América”, dijo el centrocampista del Real Madrid.

“Queremos expresar nuestra opinión. Si es la correcto o no, cada uno podrá determinar. Nos posicionamos. Pero hablaremos en el momento oportuno. Y no soy yo, no son los ‘jugadores de Europa’. Cuando alguien habla, es el grupo, todos los jugadores, Tite y el cuerpo técnico. Hay que ser unánime”, agregó el jugador.

> HACE CLICK Y ACCEDÉ AL VIDEO



“Casemiro, os jogadores da Seleção querem disputar a Copa América?” “Todo mundo já sabe qual o nosso posicionamento, mais claro é impossível”. Estamos na mesma torcida: PELA VIDA DO NOSSO POVO! Que golaço, Casemiro!

> 12:41 a. m. · 5 jun. 2021
@fernandapsol



CONEXIÓN BRASIL

Desde que ganó el Mundial de 1958, Brasil nunca ha visto a sus futbolistas tomar una decisión política de boicotear una competición. Además de la actitud ser inédita, es necesario considerar cuatro elementos que pueden ser consecuencia de este hecho.

1. Si el boicot se confirma y se convierte en un retiro de los atletas, la Copa América será inevitablemente cancelada. Primero, porque la actitud vino del equipo que es el actual campeón y también es el país anfitrión de la competencia. Segundo porque esto será apoyado por otros equipos de inmediato. Jugadores de Uruguay y Ecuador, incluso, ya se han manifestado al respecto.

2. Las repercusiones de tal boicot serían globales y trascenderían las fronteras del fútbol. Si los jugadores del país que es el mayor ganador del fútbol mundial pueden adoptar este tipo de actitud política, cualquier equipo del mundo se sentirá con derecho a cuestionar y desafiar a las autoridades políticas y dirigencias deportivas cuando existan condiciones inaceptables para la realización de eventos.

En la prensa internacional, el tema se destaca en todo el mundo. Hice una recopilación de 40 noticias de 17 países sobre el tema que se pueden ver en mi canal de Youtube:



CONEXIÓN BRASIL

Hay que recordar que, además del fútbol, ??es en los deportes olímpicos donde vemos más autoritarismo y falta de transparencia en los órganos de gestión, así como la falta de respeto a los deportistas, que – tal cual los futbolistas – no tienen voto ni voz en las decisiones.

3. La selección brasileña será fuertemente atacada. Seguramente los jugadores serán llamados traidores, antipatriotas y se convertirán en blanco del odio de la derecha anti-PT. De hecho, esto ya está sucediendo. Las milicias digitales vinculadas al bolsonarismo ya apuntan con sus cañones al entrenador Tite, “acusado” de ser petista – y él no lo es, pero ya ha declarado respeto al expresidente Lula y eso basta para ser llamado de “comunista” en Brasil actual.

Desde las manifestaciones contra Dilma Rousseff en 2013, la camiseta amarilla del equipo de la CBF se ha convertido en un símbolo de la derecha. ¿Qué pasaría ahora, ante este boicot: quema colectiva de la camiseta en las calles? ¿Neymar, Casemiro y otros voceros del grupo serán denunciados por su actuación “comunista” vinculada al “globalismo”?

4. Si se cancela la Copa América por iniciativa de jugadores que ya posaron para fotos con Bolsonaro en el título del mismo torneo en 2019, las placas tectónicas bajo su gobierno se moverán con mucha fuerza.

El lunes 31, poco después de que la Conmebol anunciara a Brasil como nuevo anfitrión, luego del rechazo de Argentina, varios gobernadores expresaron su disgusto y dijeron que sus ciudades no podrían albergar la competencia.

En las redes sociales, prevalecieron en gran medida las duras críticas al acuerdo con Brasil. En Twitter, el 83% de los comentarios fueron negativos para el gobierno.



CONEXIÓN BRASIL

La “selección canarina” es hoy – o era, hasta hace pocos días – una de las raras “instituciones” brasileñas que goza de un altísimo prestigio en una sociedad profundamente desesperada y desacreditada. Este boicot, en estas circunstancias, con la izquierda volviendo a las calles², es prácticamente un llamado a un movimiento nacional “¡Fuera Bolsonaro!” y el gobierno puede convertirse en un cadáver político insepulto. Todo esto, obviamente, aumentaría las posibilidades de una victoria de Lula en la primera vuelta de las elecciones de octubre de 2022.

Lo que estará en juego en los próximos días no es la realización de un campeonato de fútbol, ??sino la supervivencia política de Bolsonaro ante un terremoto de incalculable alcance.

¹ Periodista brasileño, residente en Argentina, cursando la Maestría en Estudios Latinoamericanos en la Universidad Nacional de Cuyo, en Mendoza. Trabajó durante 11 años en la Cámara de Diputados de Brasil.

² Nuevas manifestaciones contra el gobierno Bolsonaro están programadas para el 19 de junio.



> RECOMENDADAS



> RECOMENDADAS



RECOMENDADA



LEELO EN NUESTRA WEB

●● Es hora de poner fin a la “relación
●● especial” con Israel



por Stephen Walt* para Foreign Policy



La última ronda de combates entre israelíes y palestinos terminó de la manera habitual: con un alto el fuego que dejó a los palestinos en una situación peor y los problemas de fondo sin abordar. También proporcionó más evidencia de que Estados Unidos ya no debería brindar a Israel apoyo económico, militar y diplomático incondicional. Los beneficios de esta póliza son cero y los costos son altos y en aumento. En lugar de una relación especial, Estados Unidos e Israel necesitan una relación normal.

Érase una vez, una relación especial entre Estados Unidos e Israel podría haberse justificado por motivos morales. La creación de un estado judío se consideró una respuesta ade-



RECOMENDADA

cuada a siglos de antisemitismo violento en el Occidente cristiano, incluido, entre otros, el Holocausto. Sin embargo, el argumento moral era convincente solo si se ignoraban las consecuencias para los árabes que habían vivido en Palestina durante muchos siglos y si se creía que Israel era un país que compartía los valores básicos de Estados Unidos. También aquí el panorama era complicado. Israel pudo haber sido “la única democracia en el Medio Oriente”, pero no era una democracia liberal como Estados Unidos, donde se supone que todas las religiones y razas tienen los mismos derechos (por muy imperfectamente que se haya cumplido ese objetivo). De acuerdo con los objetivos centrales del sionismo, Israel privilegió a los judíos sobre los demás mediante un diseño consciente.

Hoy, sin embargo, décadas de brutal control israelí han demolido el argumento moral del apoyo incondicional de Estados Unidos. Los gobiernos israelíes de todo tipo han expandido los asentamientos, han negado a los palestinos derechos políticos legítimos, los han tratado como ciudadanos de segunda clase dentro del propio Israel y han utilizado el poder militar superior de Israel para matar y aterrorizar a los residentes de Gaza, Cisjordania y Líbano con casi impunidad. Dado todo esto, no es sorprendente que Human Rights Watch y la organización israelí de derechos humanos B'Tselem hayan publicado recientemente informes bien documentados y convincentes que describen estas diversas políticas como un sistema de apartheid. La deriva hacia la derecha de la política interna de Israel y el creciente papel de los partidos extremistas en la política israelí han dañado aún más la imagen de Israel, incluso entre muchos judíos estadounidenses.

En el pasado, también era posible argumentar que Israel era un activo estratégico valioso para Estados Unidos, aunque su valor a menudo se exageraba. Durante la Guerra Fría,



RECOMENDADA

por ejemplo, respaldar a Israel fue una forma eficaz de controlar la influencia soviética en el Medio Oriente porque el ejército de Israel era una fuerza de combate muy superior a las fuerzas armadas de clientes soviéticos como Egipto o Siria. Israel también proporcionó inteligencia útil en ocasiones.

Sin embargo, la Guerra Fría ha terminado hace 30 años, y el apoyo incondicional a Israel hoy crea más problemas para Washington de los que resuelve. Israel no pudo hacer nada para ayudar a Estados Unidos en sus dos guerras contra Irak; de hecho, Estados Unidos tuvo que enviar misiles Patriot a Israel durante la primera Guerra del Golfo para protegerlo de los ataques Scud iraquíes. Incluso si Israel merece crédito por destruir un reactor nuclear sirio naciente en 2007 o ayudar a desarrollar el virus Stuxnet que dañó temporalmente algunas centrifugadoras iraníes, su valor estratégico es mucho menor que durante la Guerra Fría. Además, Estados Unidos no tiene que proporcionar a Israel un apoyo incondicional para cosechar beneficios como estos.

Mientras tanto, los costos de la relación especial siguen aumentando. Los críticos del apoyo de Estados Unidos a Israel a menudo comienzan con los más de \$ 3 mil millones de dólares de ayuda militar y económica que Washington proporciona a Israel cada año, a pesar de que Israel es ahora un país rico cuyo ingreso per cápita ocupa el puesto 19 en el mundo. Sin duda, hay mejores formas de gastar ese dinero, pero es una gota en el balde para Estados Unidos, un país con una economía de 21 billones de dólares. Los costos reales de la relación especial son políticos.

Como hemos visto durante la semana pasada, el apoyo incondicional a Israel hace que sea mucho más difícil para Estados Unidos reclamar la autoridad moral en el escenario mundial. La administración Biden está ansiosa por restaurar la reputación y la imagen de Estados Unidos después de



RECOMENDADA

cuatro años bajo el mandato del expresidente Donald Trump. Quiere establecer una distinción clara entre la conducta y los valores de Estados Unidos y los de sus oponentes como China y Rusia y, en el proceso, restablecerse como el eje principal de un orden basado en reglas. Por esta razón, el secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken, le dijo al Consejo de Derechos Humanos de la ONU que la administración colocaría “la democracia y los derechos humanos en el centro de nuestra política exterior”. Pero cuando Estados Unidos se queda solo y veta tres resoluciones separadas de alto el fuego del Consejo de Seguridad de la ONU, reafirma repetidamente el “derecho de Israel a defenderse”, autoriza el envío de armas a Israel por un valor adicional de \$ 735 millones y ofrece a los palestinos solo una retórica vacía sobre su derecho a vivir con libertad y seguridad mientras se apoya una solución de dos estados (esta última es una posibilidad que pocas personas conocedoras todavía toman en serio), su pretensión de superioridad moral queda expuesta como hueca e hipócrita. Como era de esperar, China se apresuró a criticar la posición de Estados Unidos, y el ministro de Relaciones Exteriores de China, Wang Yi, destacó la incapacidad de Estados Unidos para actuar como un intermediario imparcial al ofrecer en su lugar albergar conversaciones de paz entre israelíes y palestinos. Probablemente no fue una oferta seria, pero Pekín difícilmente podría hacerlo peor que Washington en las últimas décadas.

Otro costo duradero de la “relación especial” es el desproporcionado ancho de banda de política exterior que consumen las relaciones con Israel. Biden, Blinken y el asesor de seguridad nacional Jake Sullivan tienen mayores problemas de los que preocuparse que las acciones de un pequeño país del Medio Oriente. Sin embargo, aquí Estados Unidos se encuentra nuevamente envuelto en una crisis en gran parte de su propia creación que exige su atención y le quita



RECOMENDADA

un tiempo valioso para lidiar con el cambio climático, China, la pandemia, la desconexión de Afganistán, la recuperación económica y una serie de problemas más graves. Si Estados Unidos tuviera una relación normal con Israel, recibiría la atención que se merece, pero no más.

En tercer lugar, el apoyo incondicional a Israel complica otros aspectos de la diplomacia estadounidense en Oriente Medio. Negociar un nuevo acuerdo para revertir y limitar el potencial de armas nucleares de Irán sería mucho más fácil si la administración no enfrentara la constante oposición del gobierno de Netanyahu, sin mencionar la implacable oposición de los elementos de línea dura del lobby de Israel aquí en los Estados Unidos. Una vez más, una relación más normal con el único país del Medio Oriente que realmente tiene armas nucleares ayudaría a los esfuerzos de Washington de larga data para limitar la proliferación en otros lugares.

El deseo de proteger a Israel también obliga a Estados Unidos a entablar relaciones con otros gobiernos de Oriente Medio que tienen poco sentido estratégico o moral. El apoyo de Estados Unidos a la desagradable dictadura de Egipto (que incluye ignorar el golpe militar que destruyó la democracia incipiente del país en 2011) tiene en parte la intención de mantener a Egipto en buenos términos con Israel y en oposición a Hamas. Estados Unidos también ha estado más dispuesto a tolerar los abusos de Arabia Saudita (incluida su guerra aérea en Yemen y el asesinato del periodista disidente Jamal Khashoggi) a medida que se profundiza la alineación tácita de Riad con Israel.

Cuarto, décadas de apoyo incondicional a Israel ayudaron a crear el peligro que Estados Unidos ha enfrentado por el terrorismo. Osama bin Laden y otras figuras clave de Al Qaeda fueron muy claros en este punto: la combinación del firme apoyo de Estados Unidos a Israel y el duro trato de Israel a



RECOMENDADA

los palestinos fue una de las principales razones por las que decidieron atacar al “enemigo lejano”. No era la única razón, pero tampoco era una preocupación trivial. Como escribió el Informe oficial de la Comisión del 11-S sobre Khalid Sheikh Mohammed (KSM), a quien describió como el “arquitecto principal” del ataque: “por su propia cuenta, la animadversión de KSM hacia los Estados Unidos no se debió a sus experiencias allí como un estudiante, sino más bien de su violento desacuerdo con la política exterior de Estados Unidos que favorece a Israel”. Los riesgos del terrorismo no desaparecerían si Estados Unidos tuviera una relación normal con Israel, pero una posición más imparcial y moralmente defendible ayudaría a disminuir las actitudes anti-Estados Unidos, que han contribuido al extremismo violento en las últimas décadas.

La relación especial también está relacionada con las desventuras más grandes de Estados Unidos en el Medio Oriente, incluida la decisión de invadir Irak en 2003. Israel no imaginó esta idea descabellada —los neoconservadores pro-israelíes en Estados Unidos merecen ese dudoso honor— y algunos líderes israelíes se opusieron a la idea al principio y querían que la administración de George W. Bush se concentrara en Irán en su lugar. Pero una vez que el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, decidió que derrocar al entonces líder iraquí Saddam Hussein sería el primer paso en un programa más amplio de “transformación regional”, altos funcionarios israelíes, incluidos Netanyahu y los ex primeros ministros israelíes Ehud Barak y Shimon Peres, se metieron en el acto y ayudaron a vender la guerra al pueblo estadounidense. Barak y Peres escribieron justificaciones o aparecieron en los medios estadounidenses para conseguir apoyo para la guerra, y Netanyahu fue al Capitolio para dar un mensaje similar al Congreso. Aunque las encuestas mostraron que los judíos estadounidenses tendían a apoyar menos la guerra que el público en general, el Comité de



RECOMENDADA

Asuntos Públicos de Israel y Estados Unidos (AIPAC) y otras organizaciones del lobby israelí también apoyaron al partido de la guerra. La relación especial no causó la guerra, pero las estrechas conexiones entre los dos países ayudaron a allanar el camino.

La relación especial, y el conocido mantra de que el compromiso de Estados Unidos con Israel es “inquebrantable”, también ha hecho que ser pro-Israel sea una prueba de fuego para servir en el gobierno y ha impedido que muchos estadounidenses capaces contribuyan con su talento y dedicación a la vida pública. Apoyar fervientemente a Israel no es una barrera para una posición alta en el gobierno; en todo caso, es una ventaja, pero ser incluso levemente crítico significa problemas instantáneos para cualquier persona designada. Ser percibido como insuficientemente “pro-Israel” puede descarrilar un nombramiento, como sucedió cuando el veterano diplomático y exsecretario adjunto de Defensa de EE. UU., Chas W. Freeman, fue elegido inicialmente para encabezar el Consejo de Inteligencia Nacional en 2009, o puede obligar a los nominados a denigrar actos de contrición y abnegación. El caso reciente de Colin Kahl, cuya nominación como subsecretario de Defensa para Políticas apenas obtuvo la confirmación del Senado a pesar de sus impecables credenciales, es otro ejemplo de este problema, por no hablar de las muchas personas bien calificadas que ni siquiera son consideradas para su nombramiento debido a los equipos de transición no desean crear controversia. Permítanme enfatizar que la preocupación no es que tales personas no fueran lo suficientemente dedicadas a Estados Unidos; el temor era que pudieran no estar inequívocamente comprometidos a ayudar a un país extranjero.

Esta situación malsana impide que las administraciones demócrata y republicana busquen los mejores talentos y se suma a la creciente deshonestidad del discurso público es-



RECOMENDADA

tadounidense. Los ambiciosos expertos en política aprenden rápidamente a no decir lo que realmente piensan sobre los problemas relacionados con Israel y, en cambio, sí a vociferar platitudes familiares incluso cuando están en desacuerdo con la verdad. Cuando estalla un conflicto como el más reciente de violencia en Gaza, los funcionarios públicos y los secretarios de prensa se retuercen en sus podios, tratando de no decir nada que pueda causarles problemas a ellos o a sus jefes. El peligro no es que queden atrapados en una mentira; el riesgo real es que, sin saberlo, digan la verdad. ¿Cómo se puede tener una discusión honesta sobre los repetidos fracasos de la política estadounidense en Oriente Medio cuando las consecuencias profesionales de desafiar la visión ortodoxa son potencialmente desalentadoras?

Sin duda, comienzan a aparecer grietas en la relación especial. Es más fácil hablar sobre este tema de lo que solía ser (asumiendo que no esperas un trabajo en el Departamento de Estado o de Defensa), y personas valientes como Peter Beinart y Nathan Thrall han ayudado a traspasar el velo de la ignorancia que hace mucho tiempo está rodeando estos temas. Algunos partidarios de Israel han cambiado sus posiciones de manera que les dan un gran crédito. La semana pasada, el New York Times publicó un artículo que detallaba las realidades del conflicto de una manera que rara vez, o nunca, lo había hecho antes. Los viejos clichés sobre la “solución de dos Estados” y el “derecho de Israel a defenderse” están perdiendo su poder de maleficio, e incluso algunos senadores y representantes han moderado su apoyo a Israel últimamente, al menos retóricamente. Pero la pregunta clave es si este cambio en el discurso conducirá a un cambio real en la política estadounidense y cuándo lo hará.

Pedir el fin de la relación especial no es abogar por boicots, desinversiones y sanciones o el fin de todo el apoyo de Estados Unidos. Más bien, es pedir a Estados Unidos que ten-



RECOMENDADA

ga una relación normal con Israel similar a las relaciones de Washington con la mayoría de los demás países. Con una relación normal, Estados Unidos respaldaría a Israel cuando hiciera cosas que sean consistentes con los intereses y valores de Estados Unidos y se distanciaría cuando Israel actuó de otra manera. Estados Unidos ya no protegería a Israel de la condena del Consejo de Seguridad de la ONU, excepto cuando Israel claramente mereciera tal protección. Los funcionarios estadounidenses ya no se abstendrían de criticar directamente y sin rodeos el sistema de apartheid de Israel. Los políticos, expertos y legisladores estadounidenses serían libres de elogiar o criticar las acciones de Israel, como lo hacen habitualmente con otros países, sin temor a perder sus trabajos o ser enterrados en un coro de difamaciones por motivos políticos.

Una relación normal no es un divorcio: Estados Unidos continuaría comerciando con Israel y las empresas estadounidenses seguirían colaborando con sus homólogos israelíes en cualquier número de empresas. Los estadounidenses seguirían visitando Tierra Santa, y los estudiantes y académicos de los dos países continuarían estudiando y trabajando en las universidades de cada uno. Los dos gobiernos podrían continuar compartiendo inteligencia sobre algunos temas y consultar con frecuencia sobre una serie de temas de política exterior. Estados Unidos aún podría estar listo para acudir en ayuda de Israel si su supervivencia estuviera en peligro, como podría estarlo para otros estados. Washington también se opondría firmemente al antisemitismo genuino en el mundo árabe, en otros países extranjeros y en su propio patio trasero.

Una relación más normal también podría beneficiar a Israel. Desde hace mucho tiempo, el cheque en blanco de apoyo de los Estados Unidos ha permitido a Israel seguir políticas que han fracasado repetidamente y han puesto en mayor duda



RECOMENDADA

su futuro a largo plazo. La principal de ellas es la política de asentamientos en sí misma y el deseo no tan oculto de crear un “Gran Israel” que incorpore Cisjordania y confine a los palestinos en un archipiélago de enclaves aislados. Pero se podría agregar a la lista la invasión de Líbano de 1982 que produjo a Hezbollah, los esfuerzos israelíes pasados ??para reforzar a Hamas para debilitar a Fatah, el asalto letal al buque de ayuda de Gaza Mavi Marmara en mayo de 2010, la brutal guerra aérea contra el Líbano en 2006 que hizo Hezbollah más popular, y los asaltos anteriores a Gaza en 2008, 2009, 2012 y 2014. La falta de voluntad de Estados Unidos para condicionar la ayuda a que Israel otorgue a los palestinos un estado viable también ayudó a condenar el proceso de paz de Oslo, desperdiciando la mejor oportunidad para una auténtica solución de dos estados.

Una relación más normal, una en la que el apoyo de Estados Unidos fuera condicional en lugar de automático, obligaría a los israelíes a reconsiderar su curso actual y hacer más para lograr una paz genuina y duradera. En particular, tendrían que repensar la creencia de que los palestinos simplemente desaparecerán y comenzarán a considerar soluciones que aseguren los derechos políticos de judíos y árabes por igual. Un enfoque basado en los derechos no es una panacea y enfrentaría muchos obstáculos, pero sería consistente con los valores declarados de los Estados Unidos y ofrecería más esperanza para el futuro que lo que Israel y los Estados Unidos están haciendo hoy. Lo más importante de todo es que Israel tendría que comenzar a dismantelar el sistema de apartheid que ha creado durante las últimas décadas porque incluso a los Estados Unidos le resultará cada vez más difícil mantener una relación normal si ese sistema permanece intacto. Y ninguna de estas posiciones implica la más mínima aprobación o apoyo a Hamas, que es igualmente culpable de crímenes de guerra en los combates recientes.



RECOMENDADA

¿Espero que los cambios descritos aquí tengan lugar pronto? No. Aunque una relación normal con Israel, similar a las que tiene Estados Unidos con casi todos los demás países del mundo, no debería ser una idea especialmente controvertida, todavía hay poderosos grupos de interés que defienden la relación especial y muchos políticos estancados con una visión anticuada del problema. Sin embargo, el cambio puede ser más probable e inminente de lo que uno podría pensar, razón por la cual los defensores del status quo se apresuran a difamar y marginar a cualquiera que sugiera alternativas. Puedo recordar cuando se podía fumar en los aviones, cuando el matrimonio entre homosexuales era inconcebible, cuando Moscú gobernaba Europa del Este con mano de hierro, y cuando pocas personas pensaban que era extraño que las mujeres o personas de color rara vez se vieran en las salas de juntas, en las facultades universitarias o en las oficinas públicas. Sin embargo, una vez que la discusión pública sobre un tema se vuelve más abierta y honesta, las actitudes pasadas de moda pueden cambiar con sorprendente rapidez y lo que antes era impensable puede volverse posible, incluso normal.

**Es profesor de relaciones internacionales de la cátedra Robert y Renée Belfer en la Universidad de Harvard.*

